

Αριθμός απόφασης 106/ΤΠ/2010

(Αριθμός κατάθεσης αγωγής 1193/ ΤΠ/ 109/ 2006

Αριθμός κατάθεσης κλήσης 4862/ ΤΠ/ 368/2008)

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΒΕΡΟΙΑΣ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Λεωνίδα Χατζησταύρου Πρόεδρο Πρωτοδικών, Άννα Πίλλη Πρωτοδίκη, Μαρία Τσομπίκου Πρωτοδίκη - Εισηγήτρια και από τη Γραμματέα Κωνσταντινιά Ζαχάρογλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 10 Φεβρουαρίου 2010 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΚΑΛΟΥΝΤΩΝ- ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) Του Αστικού μη κερδοσκοπικού συνεταιρισμού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΑΠΟΛΛΩΝ- ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΜΟΥΣΙΚΩΝ ΣΥΝ.Π.Ε» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σαπφούς αρ.10 και εκπροσωπείται νόμιμα, 2) Του Αστικού μη κερδοσκοπικού συνεταιρισμού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΕΡΑΤΩ-ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΡΑΓΟΥΔΙΣΤΩΝ-ΕΡΜΗΝΕΥΤΩΝ ΣΥΝ.Π.Ε» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Πατησίων αρ.130 και εκπροσωπείται νόμιμα και 3) Της Αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ» με το διακριτικό τίτλο GRAMMO που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, οδός Αριστοτέλους αρ.65 και εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο Γεώργιο Μπιλέκα.

ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ Η ΚΛΗΣΗ – ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Της εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στη, οδός, και εκπροσωπείται νόμιμα και 2) Της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη και εκπροσωπείται νόμιμα, που εκπροσωπήθηκαν από την πληρεξούσια δικηγόρο Παρασκευή Μυλωνά.

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 3-3-2006 αγωγή τους, που κατατέθηκε στη γραμματεία του δικαστηρίου αυτού με α/α κατάθεσης 1193/ ΤΠ/ 109/2006, για τη συζήτηση της οποίας ορίσθηκε αρχικά δικάσιμος στις 10-1-2007,

εγγράφηκε στο πινάκιο, αναβλήθηκε για τη δικάσιμο στις 12-12-2007 και κατόπιν νέας αναβολής για τη δικάσιμο στις 26-11-2008 όταν και ματαιώθηκε.

Στη συνέχεια οι ενάγοντες με την από 26-11-2008 κλήση τους, που κατατέθηκε στη γραμματεία του δικαστηρίου αυτού με α/α κατάθεσης 4862/ ΤΠ/ 368/ 2008, επανέφεραν για συζήτηση την υπό κρίση αγωγή, για την οποία ορίσθηκε δικάσιμος 25-2-2009, εγγράφηκε στο πινάκιο και κατόπιν αναβολής ορίσθηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως ανωτέρω αναφέρεται και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν .

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Νόμιμα φέρεται για συζήτηση, ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου, με την από 26-11-2008 κλήση, που κατατέθηκε στη γραμματεία αυτού του δικαστηρίου με α/α κατάθεσης 4862/ ΤΠ/ 368/ 2008, η από 3-3-2006 αγωγή , που κατατέθηκε στη γραμματεία του δικαστηρίου αυτού με α/α κατάθεσης 1193/ ΤΠ/ 109/2006.

Με τις διατάξεις των άρθρων 46 επ. του ν. 2121/1993 για την "πνευματική ιδιοκτησία, συγγενικά δικαιώματα και πολιτιστικά θέματα" προστατεύονται τα συγγενικά προς την πνευματική ιδιοκτησία δικαιώματα, δηλαδή τα δικαιώματα σε εργασίες (εισφορές) που σχετίζονται με την πνευματική δημιουργία ή ακόμη έχουν και κάποιες ομοιότητες μ` αυτήν, δεν μπορούν όμως να αναχθούν σε αυτοτελή έργα, διότι δεν εμφανίζουν τα κρίσιμα στοιχεία της πνευματικής δημιουργίας, συμβάλλουν όμως και μάλιστα πολλές φορές καθοριστικά, στη δημόσια εκτέλεση ή στην αναπαραγωγή και γενικά τη διάδοση των έργων. Ο καθορισμός των δικαιούχων των συγγενικών δικαιωμάτων προκύπτει από τους κανόνες που αναγνωρίζουν τα σχετικά δικαιώματα. Έτσι, σύμφωνα με τα άρθρα 46 παρ. 1, 47 παρ. 1 και 48 παρ. 1 του ν. 2121/1993, εισφορές παρέχουν κυρίως οι καλλιτέχνες που ερμηνεύουν ή εκτελούν τα έργα, οι καλλιτέχνες υλικών φορέων ήχου και εικόνας κ.ά. Οι εισφορές των προσώπων αυτών χρειάζονται προστασία για να μη γίνονται αντικείμενο οικειοποίησης και εκμετάλλευσης από τρίτους. Καθένα από τα συγγενικά δικαιώματα που αναγνωρίζονται από 2121/1993 έχει διαφορετικό περιεχόμενο και παρέχει στο δικαιούχο τις εξουσίες που απαριθμούνται αποκλειστικά και όχι ενδεικτικά στα άρθρα

46 επ. του ως άνω νόμου. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 49 του ίδιου νόμου, προβλέπεται, μεταξύ των άλλων, ότι "όταν υλικός φορέας ήχου ή εικόνας, ή ήχου και εικόνας που έχει νόμιμα εγγραφεί, χρησιμοποιείται για ραδιοτηλεοπτική μετάδοση με οποιοδήποτε τρόπο, όπως ηλεκτρομαγνητικά κύματα, δορυφόροι, καλώδια ή για παρουσία στο κοινό, ο χρήστης οφείλει εύλογη και ενιαία αμοιβή στους ερμηνευτές καλλιτέχνες, των οποίων η ερμηνεία έχει εγγραφεί στον υλικό φορέα και στους παραγωγούς των υλικών αυτών φορέων. Η αμοιβή αυτή καταβάλλεται υποχρεωτικά σε οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης των σχετικών δικαιωμάτων, οι οποίοι υποχρεούνται να διαπραγματεύονται, να συμφωνούν αμοιβές, να προβάλλουν τις σχετικές αξιώσεις και να εισπράττουν

τις σχετικές αμοιβές από τους χρήστες. Σε περίπτωση διαφωνίας μεταξύ των χρηστών και των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, το ύψος της εύλογης αμοιβής και οι όροι πληρωμής καθορίζονται προσωρινά από το Μονομελές Πρωτοδικείο κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, ενώ οριστικά περί της αμοιβής αποφαιίνεται το αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπον δικαστήριο κατά την τακτική διαδικασία, εφαρμοζομένων και των ειδικών διατάξεων περί μικροδιαφορών, ανάλογα με το ποσό της αξιούμενης αμοιβής (βλ. Ε.Α.3058/2005 Δ.Ε.Ε. 2005, 1179, Πολ.Πρ.Αθ.815/2006 ΧρΙΔ 2006, 467, Μον.Πρ.Ρόδ.1127/2003 Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ», αντίθετα Μον.Πρ.Τρικ.687/2003 ΕλλΔνη 45, 604). Οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης ή προστασίας ασκούν την αγωγή στο δικό τους όνομα και δεν είναι αναγκαίο να διευκρινίζουν σ' αυτή ποια είναι η σχέση που τους συνδέει με το δικαιούχο (βλ. Πολ.Πρ.Αθ.5103/2006 Τ.Ν.Π. «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ»), αφού, κατά νόμιμο μαχητό τεκμήριο, νομιμοποιούνται να ενεργήσουν δικαστικά για όλους τους δημιουργούς και για όλα τα έργα, για τα οποία δηλώνουν εγγράφως ότι έχουν αυτή την εξουσία, εναπόκειται δε στον εναγόμενο χρήστη να επικαλεσθεί και να αποδείξει ότι η πραγματικότητα είναι διαφορετική από την τεκμαιρόμενη. Η απόφαση, που κάνει μεν δεκτή την ανωτέρω αγωγή του οργανισμού συλλογικής διαχείρισης, καθορίζει, όμως, την εύλογη αμοιβή σε ποσό διαφορετικό από εκείνο του αμοιβολογίου, είναι, κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου, διαπλαστική, αφού με την απόφαση αυτή μεταβάλλεται η υπάρχουσα στο χώρο του ουσιαστικού δικαίου νομική κατάσταση, ως προς το ύψος της οφειλόμενης από το χρήστη παροχής. Άλλως, όμως, έχει το θέμα, όταν το δικαστήριο, κάνοντας δεκτή την αγωγή του οργανισμού συλλογικής διαχείρισης, καθορίζει την οφειλόμενη προς τα μέλη του εύλογη αμοιβή στο ίδιο ποσό με εκείνο του συνταχθέντος και δημοσιευθέντος από αυτόν αμοιβολογίου, θεωρώντας ότι το

ποσό τούτο, το οποίο και ζητείται με την αγωγή του οργανισμού, συνιστά πράγματι την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 49§1 του Ν.2121/1993 εύλογη και ενιαία αμοιβή που οφείλεται προς τα μέλη του, ερμηνευτές ή εκτελεστές καλλιτέχνες ή παραγωγούς υλικών φορέων ήχου ή εικόνας. Στην περίπτωση αυτή η απόφαση του δικαστηρίου δεν έχει, έστω και εν μέρει, διαπλαστικό χαρακτήρα, αλλά καταψηφιστικό τοιούτο στο σύνολό της, αφού ουδεμία επιφέρει μεταβολή στην ήδη δημιουργηθείσα και υφισταμένη στο χώρο του ουσιαστικού δικαίου νομική κατάσταση. Το δικαίωμα εύλογης αμοιβής των ερμηνευτών καλλιτεχνών είναι ανεκχώρητο και υποχρεωτικά εκ του νόμου ανατίθεται για είσπραξη και διαχείριση σε οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης που λειτουργούν κατά τις ρυθμίσεις της συλλογικής διαχείρισης των άρθρων 54 έως 58 του ν. 2121/1993. Κατά το ίδιο άρθρο, η αμοιβή αυτή είναι ενιαία και κατανέμεται εξ ημισείας μεταξύ αφενός μουσικών και τραγουδιστών (50%) και κατά το υπόλοιπο ποσοστό 50% στους παραγωγούς. Οι ως άνω οργανισμοί οφείλουν να εξασφαλίζουν στους δικαιούχους τον ποσοστιαίο καθορισμό της αμοιβής τους, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 32, με το οποίο ως βάση για τον υπολογισμό της ποσοστιαίας αυτής αμοιβής λαμβάνονται είτε τα ακαθάριστα έσοδα ή έξοδα ή ο συνδυασμός των ακαθάριστων εσόδων και εξόδων, ποσά που πραγματοποιούνται από την επαγγελματική δραστηριότητα αυτού που εκμεταλλεύεται το έργο και προέρχονται από την εκμετάλλευση του έργου, είτε κατ' εξαίρεση υπολογίζεται σε ορισμένο ποσό.

Στην προκείμενη περίπτωση, με την υπό κρίση αγωγή οι ενάγοντες εκθέτουν ότι είναι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και προστασίας συγγενικών δικαιωμάτων, που έχουν συσταθεί νόμιμα κατά το άρθρο 51 παρ. 4 του ν. 2121/1993, ο πρώτος για τους μουσικούς, ο δεύτερος για τους τραγουδιστές και ο τρίτος για τις δισκογραφικές εταιρίες - παραγωγούς υλικών φορέων ήχου ή και εικόνας, στους οποίους έχει ανατεθεί από τα μέλη τους (μουσικούς, τραγουδιστές, παραγωγούς), τα ονόματα των οποίων αναφέρουν στην αγωγή, να καταρτίζουν συμβάσεις με τους χρήστες για τους όρους εκμετάλλευσης των έργων, καθώς και για την οφειλόμενη αμοιβή, να εξασφαλίζουν στους δημιουργούς ποσοστιαία αμοιβή, να εισπράττουν την αμοιβή και να κατανέμουν μεταξύ των δικαιούχων τα εισπραττόμενα ποσά, να προβαίνουν σε κάθε διοικητική ή δικαστική ή εξώδικη ενέργεια για τη νόμιμη προστασία των δικαιωμάτων των δικαιούχων ή των δικαιοδόχων τους και να λαμβάνουν από τους χρήστες κάθε πληροφορία αναγκαία για τον καθορισμό, την είσπραξη και κατανομή των

εισπραττομένων ποσών. Ότι συνέταξαν από κοινού το διαλαμβανόμενο στην αγωγή αμοιβολόγιο, το οποίο και γνωστοποίησαν στο κοινό με τη δημοσίευση του στις τρεις αναφερόμενες εφημερίδες, κάλεσαν δε τους χρήστες δημόσιας εκτελέσεως των υλικών φορέων ήχου, μεταξύ των οποίων και τις εναγόμενες εταιρείες, που διατηρούν στη Βέροια, η μεν πρώτη, επιχείρηση αίθουσας ψυχαγωγίας – bowling, εμβαδού 400 τ.μ. με το διακριτικό τίτλο “.....” και η δεύτερη, επιχείρηση καφέ – ιντερνετ, εμβαδού 150 τ.μ. με το διακριτικό τίτλο “.....”, σε υπογραφή συμφωνίας και την καταβολή των νομίμων αμοιβών τους. Ότι παρά ταύτα οι εναγόμενες, μέχρι την κατάθεση της κρινόμενης αγωγής, είναι αδιάφορες και αδιάλλακτες σε κάθε προσπάθεια διαπραγμάτευσης καθορισμού και καταβολής της ως άνω εύλογης αμοιβής, παρότι με τη χρήση του μουσικού ρεπερτορίου και δη των δειγματοληπτικά αναφερομένων στο δικόγραφο της αγωγής μουσικών τραγουδιών ψυχαγωγούν την εισερχόμενη πελατεία τους και ως εκ τούτου στηρίζουν τα έσοδα τους. Κατόπιν τούτων, ζητούν να καθοριστεί οριστικά το ύψος της εύλογης και ενιαίας αμοιβής για τους υλικούς φορείς ήχου που χρησιμοποιούν οι εναγόμενες, μεταδίδοντας μουσικό ρεπερτόριο σε δημόσια εκτέλεση στα καταστήματα τους σε καθημερινή βάση, στο συνολικό ποσό 1.106,70 ευρώ, η πρώτη εναγόμενη, για τα έτη 2003, 2004 και 2005, όπως ειδικότερα καθορίζονται στο ιστορικό της αγωγής και στο συνολικό ποσό των 476 ευρώ η δεύτερη εναγόμενη, για τα έτη 2004 και 2005, όπως ειδικότερα αυτά τα ποσά εξειδικεύονται, να υποχρεωθούν οι εναγόμενες να τους καταβάλουν εφάπαξ τα αιτούμενα ποσά με το νόμιμο τόκο από το τέλος εκάστου έτους, άλλως από την επίδοση της αγωγής, να τους χορηγήσουν τους καταλόγους των τραγουδιών που χρησιμοποιούν, να καθοριστούν, ως εύλογη αμοιβή της κάθε κατηγορίας που εκπροσωπείται από αυτούς (ενάγοντες), τα αναφερόμενα στην αγωγή ποσοστά, ήτοι 25%, 25% και 50%, αντίστοιχα και να καταδικασθούν οι εναγόμενες στην πληρωμή των δικαστικών τους εξόδων. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αγωγή για το παραδεκτό της συζήτησης της οποίας τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 214Α ΚΠολΔ προδικασία περί απόπειρας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς (βλ. την από 19-7-2006 μονομερή δήλωση διαπίστωσης αποτυχίας της απόπειρας συμβιβασμού του πληρεξούσιου δικηγόρου των εναγόντων λόγω μη προσέλευσης του εναγομένων στην ορισθείσα προς αυτή συνάντηση), αναρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ’ ύλην αναρμόδιο για την εκδίκασή της, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη μείζονα σκέψη της παρούσας και όπως αυτό προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ.1 α και

18 παρ.1 ΚΠολΔ , δεδομένου ότι το αίτημα αυτής είναι καταψηφιστικό και όχι διαπλαστικό και μη αποτιμητό σε χρήμα, ώστε να υπάγεται στην αρμοδιότητα του παρόντος δικαστηρίου. Συνεπώς η κρινόμενη αγωγή υπάγεται στην καθ'ύλην αρμοδιότητα του Ειρηνοδικείου Βέροιας, στο οποίο και πρέπει να παραπεμφθεί για να εκδικαστεί. Τέλος πρέπει να επιβληθεί η δικαστική δαπάνη σε βάρος των εναγόντων (άρθρο 176 ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ αναρμόδιο καθ'ύλη το παρόν Δικαστήριο.

ΠΑΡΑΠΕΜΠΕΙ την αγωγή να εκδικαστεί από το Ειρηνοδικείο Βέροιας, ως καθ'ύλην και κατά τόπο αρμόδιο Δικαστήριο.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ τη δικαστική δαπάνη σε βάρος των εναγόντων την οποία καθορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε σε μυστική διάσκεψη στη Βέροια στις

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση αυτού στη Βέροια στις 12 Μάϊου 2010 , χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ