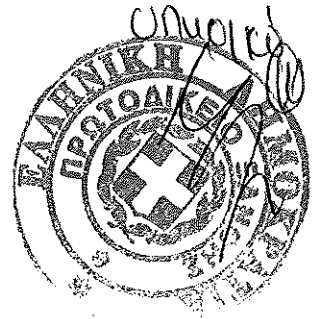


ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΕΞΑΘΗΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 191 /2013

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΕΞΑΘΗΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Μαρία Παπακωνσταντίνου,
Πρόεδρο Πρωτοδικών.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο γραφείο της Προέδρου στις 6
Φεβρουαρίου 2013, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να δικάσει
την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία
«MULTICHOICE ΕΛΛΑΣ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ
ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», που εδρεύει στην Κάντζα
Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε στο
Δικαστήριο από την πληρεξούσια δικηγόρο της
(Δ.Σ. Θεσσαλονίκης).

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1. και
2. οι οποίοι
εκπροσωπήθηκαν στο Δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους

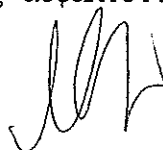
Η αιτούσα κατέθεσε την από 24-2-2012 αίτησή της στη
Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου (αριθ.εκθ.καταθ.Ασφ.Μετ./529/
24-9-2012), με αντικείμενο τη ρύθμιση κατάστασης, για την οποία
ορίστηκε δικάσιμος η 21-11-2012 και μετά από αναβολή, αυτή που
αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι
των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να
γίνουν δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις διατάξεις των άρθρων 682 και 688 του ΚΠολΔ σαφώς συνάγεται ότι για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων με τη μορφή της παροχής προσωρινής έννομης προστασίας πριν ή κατά τη διάρκεια της τακτικής διαγνωστικής δίκης απαιτείται η συνδρομή ορισμένων απαραίτητων προϋποθέσεων και ειδικότερα η ύπαρξη δικαιώματος και η ύπαρξη επείγουσας περίπτωσης ή επικείμενου κινδύνου, που απειλεί το επίδικο δικαίωμα ή την απαίτηση (Βαθρακοκοίλη, Ερμηνευτική Νομολογιακή Ανάλυση, άρθρο 682, σ. 23 επ., Τζίφρα, Ασφαλιστικά Μέτρα, σελ. 11 επ., ΑΠ 422/1970 ΝοΒ 18. 1197). Σε περίπτωση ανυπαρξίας ή μη πιθανολόγησης των πραγματικών αυτών προϋποθέσεων, δε δικαιολογείται η λήψη ασφαλιστικών μέτρων, τα οποία αποτελούν την εξαίρεση του κανόνα, κατά τον οποίο τα εξαναγκαστικά μέτρα κατά της περιουσίας ή κάποιου προσώπου διατάσσονται και λαμβάνονται μόνο μετά την οριστική και τελεσίδικη διάγνωση της απαίτησης και υπό τις εγγυήσεις και διατυπώσεις της τακτικής διαδικασίας. Απαιτώντας, ο νόμος επικείμενο κίνδυνο ή επείγουσα περίπτωση, εννοεί προδήλως την ύπαρξη ασυνήθιστης ανάγκης για έκτακτη δικαστική προστασία του διαδίκου, που δικαιολογείται από τη συνδρομή παρόντων πραγματικών περιστατικών κάποιου συγκεκριμένου κινδύνου ματαίωσης της ικανοποίησής του επιδίκου δικαιώματος ή επείγουσας περίπτωσης της παρούσας στιγμής (ΜΠρΑθ 10209/2007 ΕΛΔνη 2008.938, ΜΠρΑθ 22439/1994 Αρμ 1995.489 και τις εκεί παραπομπές), τα οποία θα πρέπει συνοπτικά να περιλαμβάνονται στην αίτηση, διαφορετικά, αυτή απορρίπτεται ως αόριστη (ΜΠρΑθ 550/2012, ΠΠρΒολ 278/1990 ΑρχΝ 1992.268, ΜΠρΚω 349/1988 ΕΛΔνη 31.616, ΜΠρΑθ 12407/1985 Δ 16.725). Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 731 του ΚΠολΔ το Δικαστήριο δικαιούται να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο την ενέργεια, παράλειψη ή ανοχή ορισμένης πράξης από αυτόν κατά του οποίου στρέφεται η αίτηση, ενώ, κατά τη διάταξη του άρθρου 732 του ιδίου Κώδικα, το Δικαστήριο δικαιούται να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο και κάθε

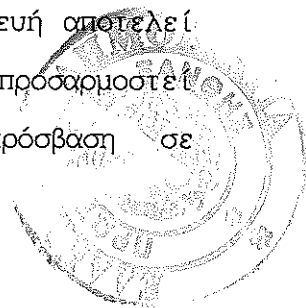




2ο φύλλο της με αριθμό 191/2013 απόφασης
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Εάνθης

άλλο μέτρο που, κατά τις περιστάσεις, είναι κατά την κρίση του πρόσφορο για την εξασφάλιση ή διατήρηση του δικαιώματος ή για τη ρύθμιση καταστάσεως. Εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 692 παρ.4 ΚΠολΔ, τα ασφαλιστικά μέτρα δεν πρέπει να συνίστανται στην ικανοποίηση του δικαιώματος, του οποίου ζητείται η εξασφάλιση ή η διατήρηση. Η διάταξη αυτή, όπως είναι διατυπωμένη, δεν περιέχει κατευθυντήριες γραμμές ή οδηγίες προς το επιλαμβανόμενο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων Δικαστήριο, αλλά τίθεται μ' αυτήν απαγορευτικός κανόνας, δεσμευτικός για το Δικαστήριο, υπό την έννοια ότι σε καμία περίπτωση δεν έχει τη δυνατότητα να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα, τα οποία συνιστούν ικανοποίηση δικαιώματος, με εξαίρεση τις περιπτώσεις που υπάρχει ειδική περί τούτου νομοθετική πρόβλεψη, όπως στις περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις των διατάξεων των άρθρων 728, 729 και 734 του ΚΠολΔ. Ο απαγορευτικός δε αυτός κανόνας έχει εφαρμογή και στο ασφαλιστικό μέτρο περί την ρύθμιση καταστάσεως, το οποίο δε διαφέρει κατά το σκοπό του από τα άλλα ασφαλιστικά μέτρα, αφού και αυτό συνδέεται τελολογικά με κάποιο δικαίωμα που πρέπει να προστατευθεί προσωρινά για την αποτροπή δημιουργίας, έως την περάτωση της κυρίας διαγνωστικής δίκης, αμετακλήτων καταστάσεων, που θα μπορούσαν να ματαιώσουν τον πρακτικό σκοπό της δίκης αυτής. Η διακριτική ευχέρεια που δίνει το άρθρο 732 ΚΠολΔ στο Δικαστήριο δεν αποτελεί εξαίρεση στον απαγορευτικό κανόνα του άρθρου 692 παρ.4 ΚΠολΔ, αλλά ο τελευταίος αποτελεί οριοθέτηση της παρεχομένης στο δικαστήριο, με το άρθρο 732 του ιδίου Κώδικα, διακριτικής ευχέρειας (ΜΠρΡοδ 458/2012, ΜΠρΑθ 4700/2006, ΜΠρΡοδ 1251/2006, ΜΠρΘεσ 17800/2002 ΝΟΜΟΣ ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Π. Τζίφρα, Ασφαλιστικά Μέτρα, έκδοση 1985, σελ. 58, Κ. Μπέη Πολ. Δικ., υπό το άρθρο 682, Β. Βαθρακοκοίλη,

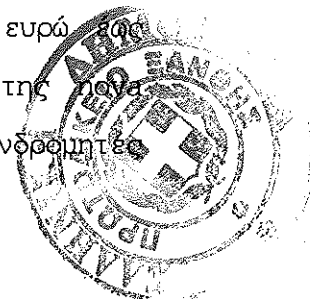
ΚΠολΔ άρθρο 692, αριθ. 9). Οι παραπάνω διατάξεις απηχούν τις βασικές αρχές του δικαίου των ασφαλιστικών μέτρων, σύμφωνα με τις οποίες η προσωρινή δικαστική προστασία πρέπει, α) να μην ταυτίζεται με το αντικείμενο της οριστικής δικαστικής προστασίας, αλλά να διαφέρει και να υπολείπεται από αυτό και β) να μη δημιουργεί αμετάκλητες καταστάσεις, που δεν μπορούν να ανατραπούν, όταν ανακληθεί η σχετική απόφαση ασφαλιστικών μέτρων ή διαγνωστεί στην κυρία δίκη με ισχύ δεδικασμένου η ανυπαρξία του δικαιώματος που εξασφαλίστηκε, ώστε να μη ματαιώνεται ο πρακτικός σκοπός της κυρίας δίκης και οι αρχές αυτές έχουν εφαρμογή και στις περιπτώσεις που ρυθμίζεται προσωρινά η κατάσταση με ασφαλιστικά μέτρα. Επιπλέον, με το άρθρο 1 του π.δ.343/2002 εναρμονίστηκε η ελληνική νομοθεσία με τις διατάξεις της Οδηγίας 98/84/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη νομική προστασία των υπηρεσιών που βασίζονται ή συνίστανται στην παροχή πρόσβασης υπό όρους (συνδρομητικές υπηρεσίες), όσον αφορά στα μέτρα κατά των παράνομων συσκευών που παρέχουν μη επιτρεπόμενη πρόσβαση στις συνδρομητικές υπηρεσίες. Με το άρθρο 2 περ.α)αα και α)ββ του πιο πάνω π.δ/τος, ως προστατευόμενη υπηρεσία, εφόσον η παροχή της γίνεται έναντι αμοιβής και βάσει πρόσβασης υπό όρους, θεωρείται η τηλεοπτική μετάδοση και η ραδιοφωνική μετάδοση προς το κοινό. Με την περ.β πρόσβαση υπό όρους θεωρείται οποιοδήποτε τεχνικό μέτρο ή/και διάταξη με τα οποία η πρόσβαση στην προστατευόμενη υπηρεσία σε καταληπτή μορφή παρέχεται μετά από προηγούμενη ειδική έγκριση, με την περ.γ συσκευή για την πρόσβαση υπό όρους θεωρείται οποιοσδήποτε εξοπλισμός ή λογισμικό που έχει σχεδιαστεί ή προσαρμοστεί κατά τρόπο που να καθιστά δυνατή την πρόσβαση σε μία προστατευόμενη υπηρεσία σε καταληπτή μορφή, με την περ.δ εδ.α' παράνομη συσκευή αποτελεί κάθε εξοπλισμός ή λογισμικό που έχει σχεδιαστεί ή προσαρμοστεί ώστε να επιτρέπει στον κάτοχό του την πρόσβαση σε



προστατευόμενη υπηρεσία σε καταληπτή μορφή, χωρίς την έγκριση του φορέα που κατέχει την άδεια παροχής της προστατευόμενης υπηρεσίας και με την περ.ε παρεπόμενη υπηρεσία αποτελεί η εγκατάσταση, συντήρηση ή αντικατάσταση των συσκευών για την πρόσβαση υπό όρους, καθώς και η παροχή υπηρεσιών εμπορικών επικοινωνιών που έχουν σχέση με τις συσκευές αυτές ή με προστατευόμενες υπηρεσίες. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 23 του ν. 3166/2003 ορίσθηκαν τα ακόλουθα: «Για την ιδιωτική χρήση παράνομων συσκευών, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 2 του π.δ. 343/2002 εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των άρθρων 5 και 6 του ανωτέρω διατάγματος, εφόσον ο χρήστης γνώριζε ή είχε τη δυνατότητα να γνωρίζει, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι η ανωτέρω χρήση ή κατοχή αποτελεί παράνομη δραστηριότητα. Ως ιδιωτική χρήση για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου θεωρείται και η πρόσβαση στις συνδρομητικές υπηρεσίες μέσω παράνομων συσκευών, που δεν βρίσκονται στην κατοχή του χρήστη, καθώς και η χρήση για οποιονδήποτε σκοπό νόμιμων συσκευών ή η πρόσβαση στις συνδρομητικές υπηρεσίες μέσω νόμιμων συσκευών που δε βρίσκονται στην κατοχή ή χρήση του αποκτώντος την πρόσβαση προσώπου, καθ' υπέρβαση του περιεχομένου της έγκρισης του φορέα της προστατευόμενης συνδρομητικής υπηρεσίας.». Ακολούθως, κατά το άρθρο 4 περ.β του πιο πάνω π.δ/τος απαγορεύεται η άσκηση στην ελληνική επικράτεια η εγκατάσταση, συντήρηση ή αντικατάσταση παράνομων συσκευών για εμπορικούς σκοπούς, ενώ το άρθρο 5 ορίζει τις ποινικές και διοικητικές κυρώσεις καθώς και τη δήμευση της παράνομης συσκευής και του επιβληθητικού εξοπλισμού για όποιον ασκεί μία ή περισσότερες από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στο άρθρο 4. Ακόμη, κατά το άρθρο 48 παρ.1περ.α του

ν. 2121/1993, οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί έχουν το δικαίωμα να επιτρέπουν ή να απαγορεύουν την αναμετάδοση των εκπομπών τους με οποιονδήποτε τρόπο, όπως ηλεκτρομαγνητικά κύματα, δορυφόροι, καλώδια, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 62 του ίδιου νόμου, απαγορεύεται χωρίς την άδεια του ραδιοτηλεοπτικού οργανισμού που μεταδίδει με ηλεκτρομαγνητικά κύματα ή με καλώδια ή με άλλους υλικούς αγωγούς ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, παράλληλα προς την επιφάνεια της γης ή μέσω δορυφόρου προγράμματα κωδικοποιημένα, η διάθεση, η χρήση και η κατοχή με σκοπό χρήσης ή διάθεσης συσκευών αποκωδικοποίησης. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 64 παρ.3 του πιο πάνω νόμου, το δικαστήριο μπορεί να λαμβάνει κατά του καθ' ου ασφαλιστικά μέτρα, με σκοπό να προληφθεί κάθε επικείμενη προσβολή δικαιωμάτων του παρόντος νόμου ή να απαγορευθεί προσωρινά η συνέχιση της προσβολής, εφόσον απαιτείται, με την απειλή καταβολής χρηματικής ποινής κατ' άρθρο 947 ΚΠολΔ, για κάθε προσβολή ή συνέχιση των προσβολών των εν λόγω δικαιωμάτων, ενώ τα άρθρα 65, 65 Α και 66 προβλέπουν την επιβολή αστικών, διοικητικών και ποινικών κυρώσεων.

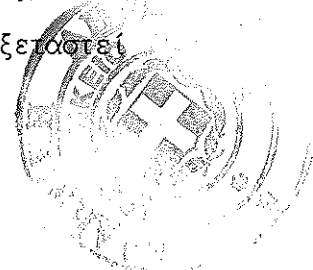
Στην προκειμένη περίπτωση στην κρινόμενη αίτηση η αιτούσα εκθέτει ότι παρέχει συνδρομητικές τηλεοπτικές και ραδιοφωνικές υπηρεσίες για τα επίγεια ψηφιακά κωδικοποιημένα προγράμματα novacinema1 novasports1/disney xd καθώς και για τα ψηφιακά κωδικοποιημένα προγράμματα του μπουκέτου nova (δορυφορικά). Ότι η πρόσβαση στη λήψη των παραπάνω προγραμμάτων γίνεται με την καταβολή αντιτίμου μέσω αποκωδικοποιητών στα πλαίσια σύμβασης παροχής συνδρομητικών υπηρεσιών και το ύψος του αντιτίμου διαμορφώνεται ανάλογα με την επιλογή των υπηρεσιών (επίγεια ή δορυφορικά προγράμματα), τον αριθμό των προγραμμάτων και το είδος του συνδρομητή (ατομικός ή εμπορικός). Ότι οι ιδιώτες συνδρομητές καταβάλλουν μηνιαία συνδρομή από 20,56 ευρώ έως 61,92 ευρώ και αποκτούν πρόσβαση στα προγράμματα της nova αποκλειστικά για οικογενειακή χρήση. Οι εμπορικοί συνδρομητές





καταβάλλουν μηνιαία συνδρομή από 85,92 ευρώ έως και 550 ευρώ ανάλογα με τη χρήση προγραμμάτων (κινηματογραφικά ή αθλητικά), με το είδος και την έκταση της επιχείρησης (ξενοδοχείο, καφενείο κλπ). Ότι προκειμένου να προστατεύσει το προϊόν της από παράνομες δραστηριότητες εκμετάλλευσης τρίτων (πειρατεία) έχει αναπτύξει το σύστημα «fingerRprinting» σύμφωνα με το οποίο στην οθόνη κάθε συνδρομητή ο αποκωδικοποιητής εμφανίζει το σειριακό αριθμό της κάρτας πρόσβασης κωδικοποιημένο για την αποκωδικοποίηση του σήματος περιεχομένου nona. Στη συνέχεια εκθέτει ότι ο πρώτος των καθ' ων υπήρξε ιδιώτης συνδρομητής της με κωδικό συνδρομητή και είχε πρόσβαση στο πακέτο προγραμμάτων της nona «full pack» και κατά τους όρους της μεταξύ τους σύμβασης όφειλε να χρησιμοποιεί την κάρτα πρόσβασης αποκλειστικά στην κατοικία του ή στο χώρο εργασίας του για χρήση μόνο από τον εαυτό ή την οικογένειά του. Ότι υπόλληλος της διαπίστωσε κατά την επίσκεψή του στην στις 24-9-2011 πως στον επαγγελματικό χώρο (καφενείο με την επωνυμία που διατηρεί ο δεύτερος των καθ' ων επί της οδοί το οποίο έχει χωρητικότητα 24 θέσεων στο εσωτερικό του καταστήματος, 64 θέσεων στο εξωτερικό και 6 σκαμπό περιμετρικά αυτών, γινόταν παράνομη χρήση των υπηρεσιών της nona καθ' υπέρβαση των όρων πρόσβασης και ειδικότερα χρήση των προγραμμάτων nonasports, στα οποία είχαν πρόσβαση οι θαμώνες του καταστήματος, δηλαδή γινόταν προφανώς εμπορική χρήση και όχι αποκλειστικά ατομική ή οικογενειακή χρήση, μέσω του οικείου εξοπλισμού που ο πρώτος των καθ' ων είχε παραχωρήσει στο δεύτερο. Ότι κατόπιν αυτού απέστειλε στο δεύτερο των καθ' ων την από 3-10-2011 επιστολή της με την οποία τον ενημέρωνε για την αντισυμβατική και παράνομη συμπεριφορά του, του ζητούσε να

διακόψει την πιο πάνω παράνομη χρήση και επίσης να υπογράψει σύμβαση παροχής ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών για επαγγελματικό χώρο. Ότι οι ενέργειες των καθ' ων η αίτηση πλήττουν άμεσα την προστατευόμενη υπηρεσία της (αιτούσας) και έχουν ως συνέπεια την απώλεια εσόδων αυτής, ενόψει και της προβολής των δημοφιλέστερων αθλητικών διοργανώσεων και με δεδομένο ότι ο πρώτος των καθ' ων είχε συνάψει σύμβαση με μηνιαία συνδρομή 61,92 ευρώ, που του έδινε το δικαίωμα ατομικής - οικογενειακής χρήσης του πακέτου full pack της novas, ενώ η αντίστοιχη μηνιαία συνδρομή για επαγγελματική χρήση οριζόταν σε 306,99 ευρώ, βάσει της χωρητικότητας του καταστήματος του δεύτερου. Με βάση το ιστορικό αυτό ζητείται, λόγω επείγουσας περίπτωσης εξαιτίας της απώλειας των εσόδων της αιτούσας, να υποχρεωθούν οι καθ' ων να διακόψουν άμεσα την παράνομη χρήση κάθε νόμιμης ή παράνομης συσκευής αποκωδικοποίησης που επιτρέπει την πρόσβαση στα συνδρομητικά προγράμματα αυτής καθ' υπέρβαση του περιεχομένου της έγκρισης αυτής, να υποχρεωθούν οι καθ' ων προσωρινά να άρουν την προσβολή με την προσωρινή διακοπή της πιο πάνω παράνομης χρήσης, ν' απειληθεί κατά των καθ' ων η αίτηση χρηματική ποινή 1.500 ευρώ και προσωπική κράτηση ενός έτους για κάθε παράβαση του διατακτικού της παρούσας και να καταδικαστούν οι καθ' ων στην πληρωμή των δικαστικών της εξόδων. Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση εισάγεται παραδεκτά και αρμόδια για να συζητηθεί ενώπιον αυτού του δικαστηρίου (άρθρα 22 και 683 παρ.1 ΚΠολΔ), κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις προαναφερθείσες διατάξεις, καθώς και σ' αυτές των άρθρων 731, 732, 947 παρ.1 και 176 του ΚΠολΔ, εκτός από το πρώτο αίτημά της, που οδηγεί σε ανεπίτρεπτη ικανοποίηση του δικαιώματος της αιτούσας. Πρέπει συνεπώς, κατά το μέρος που η ένδικη αίτηση κρίθηκε νόμιμη, να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.



Από τα έγγραφα που οι διάδικοι προσκομίζουν και όσα εξέθεσαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους, πιθανολογήθηκαν τα εξής: Η αιτούσα είναι εταιρία που παρέχει συνδρομητικές τηλεοπτικές και ραδιοφωνικές υπηρεσίες για τα επίγεια ψηφιακά κωδικοποιημένα προγράμματα novacinema1 novasports1/disney xd καθώς και για τα ψηφιακά κωδικοποιημένα προγράμματα του μπουκέτου nova (δορυφορικά). Η πρόσβαση στη λήψη των παραπάνω προγραμμάτων γίνεται με την καταβολή αντιτίμου μέσω αποκωδικοποιητών στα πλαίσια σύμβασης παροχής συνδρομητικών υπηρεσιών και το ύψος του αντιτίμου διαμορφώνεται ανάλογα με την επιλογή των υπηρεσιών (επίγεια ή δορυφορικά προγράμματα), τον αριθμό των προγραμμάτων και το είδος του συνδρομητή (ατομικός ή εμπορικός). Οι ιδιώτες συνδρομητές καταβάλλουν μηνιαία συνδρομή από 20,56 ευρώ έως 61,92 ευρώ και αποκτούν πρόσβαση στα προγράμματα της nova αποκλειστικά για οικογενειακή χρήση. Οι εμπορικοί συνδρομητές καταβάλλουν μηνιαία συνδρομή από 85,92 ευρώ έως και 550 ευρώ ανάλογα με τη χρήση προγραμμάτων (κινηματογραφικά ή αθλητικά), με το είδος και την έκταση της επιχείρησης (ξενοδοχείο, καφενείο κλπ). Ακόμη πιθανολογήθηκε ότι ο πρώτος των καθ' ων ή αίτηση υπήρξε ιδιώτης συνδρομητής της αιτούσας με κωδικό συνδρομητή 8150272 και είχε πρόσβαση στο πακέτο προγραμμάτων της nova «full pack», κατά δε τους όρους της μεταξύ τους σύμβασης όφειλε να χρησιμοποιεί την κάρτα πρόσβασης αποκλειστικά στην κατοικία του ή στο χώρο εργασίας του για χρήση μόνο από τον εαυτό ή την οικογένειά του. Ο δεύτερος των καθ' ων κατά το Σεπτέμβριο του 2011 διατηρούσε επί της οδού Ύδρας αρ.25 στην επαγγελματικό χώρο (καφενείο με την επωνυμία , το οποίο έχει χωρητικότητα 24 θέσεων στο εσωτερικό του καταστήματος, 64 θέσεων στο εξωτερικό

και 6 σκαμπό περιμετρικά αυτών. Επίσης πιθανολογήθηκε ότι κατά την επίσκεψη υπαλλήλου της αιτούσας στην στις 24-9-2011 διαπιστώθηκε πως στον πιο πάνω χώρο γινόταν παράνομη χρήση των υπηρεσιών του δορυφορικού πακέτου της novasat καθ' υπέρβαση των όρων πρόσβασης που είχε χορηγηθεί για ατομική και οικογενειακή χρήση στον πρώτο των καθ' ων η αίτηση και ειδικότερα χρήση των προγραμμάτων novasports, στα οποία είχαν πρόσβαση οι θαμώνες του καταστήματος, δηλαδή γινόταν προφανώς εμπορική χρήση και όχι αποκλειστικά ατομική ή οικογενειακή χρήση, μέσω του οικείου εξοπλισμού που ο πρώτος των καθ' ων είχε παραχωρήσει στο δεύτερο. Η μηνιαία συνδρομή στα πλαίσια της σύμβασης που είχε συνάψει ο πρώτος των καθ' ων με την αιτούσα ανερχόταν σε 61,92 ευρώ, που του έδινε το δικαίωμα ατομικής - οικογενειακής χρήσης του πακέτου full pack της novasat, ενώ η αντίστοιχη μηνιαία συνδρομή για επαγγελματική χρήση οριζόταν σε 306,99 ευρώ, βάσει της χωρητικότητας του καταστήματος του δεύτερου. Κατόπιν αυτού η αιτούσα απέστειλε στο δεύτερο των καθ' ων η αίτηση την από 3-10-2011 επιστολή της με την οποία τον ενημέρωνε για την αντισυμβατική και παράνομη συμπεριφορά του, του ζητούσε να διακόψει την πιο πάνω παράνομη χρήση και στην περίπτωση που επιθυμεί να προβάλλει στο εξής προγράμματα του πακέτου της, να υπογράψει σύμβαση παροχής ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών για επαγγελματικό χώρο. Περαιτέρω όμως πιθανολογήθηκε πως ο δεύτερος των καθ' ων η αίτηση έχει παύσει την επαγγελματική του δραστηριότητα στις 11-2-2013 και διαγράφηκαν στις 12-2-2013 τα στοιχεία του από τη Δ.Ο.Υ. :πομένως δεν πιθανολογείται η ύπαρξη επείγουσας περίπτωσης ή επικείμενου κινδύνου, δηλαδή η ύπαρξη ασυνήθιστης ανάγκης για έκτακτη δικαστική προστασία της αιτούσας, που δικαιολογείται από τη συνδρομή παρόντων πραγματικών περιστατικών συγκεκριμένου κινδύνου ματαίωσης της ικανοποίησης του επιδικου δικαιώματος ή επείγουσας περίπτωσης της παρούσας στιγμής. Συνεπώς η ένδικο

ML





6ο φύλλο της με αριθμό 191 /2013 απόφασης
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης

αίτηση πρέπει ν' απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη. Τα δικαστικά έξοδα των καθ' ων η αίτηση, που εκπροσωπήθηκαν από τον ίδιο πληρεξούσιο δικηγόρο, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της αιτούσας κατά τα άρθρα 176 και 191 παρ.2 ΚΠολΔ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιβολία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την αιτούσα στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων των καθ' ων η αίτηση, τα οποία ορίζει σε εκατόν πενήντα (150) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην 3ε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στις 4 Μαρτίου 2013.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Θεωρήθηκε για τη νόμιμη σήμανση
20-1-2013
Γραμματέας

Κωνσταντίνια Παπαστεφάνου