

Αριθμός απόφασης 145 /2011

Αριθμός έκθεσης κατάθεσης αγωγής 903/225Π/14-08-2009

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Μαρία Γιαννούλη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Αντωνία Κορφιάτη, Πρωτοδίκη και Λεμονιά Τσαβίδη, Πρωτοδίκη-Εισηγήτρια και τη Γραμματέα Καλλιόπη Κοσμά.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημοσίως στο ακροατήριό του, στις 23 Νοεμβρίου 2011, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ : 1) Αστικού μη κερδοσκοπικού Συνεταιρισμού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΑΠΟΛΛΩΝ-ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΜΟΥΣΙΚΩΝ ΣΥΝ Π. Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σαπφούς 10) και εκπροσωπείται νόμιμα, 2) Αστικού μη κερδοσκοπικού Συνεταιρισμού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΕΡΑΤΩ-ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΡΑΓΟΥΔΙΣΤΩΝ-ΕΡΜΗΝΕΥΤΩΝ ΣΥΝ Π. Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Πατησίων 130) και εκπροσωπείται νόμιμα και 3) Αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ ή ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ» και το διακριτικό τίτλο «GRAMMO», που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (οδός Αριστοτέλους 65) και εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίοι παραστάθηκαν στο Δικαστήριο δια του πληρεξούσιου δικηγόρου τους Γεωργίου Λαγάνη (Δ. Σ. Χαλκιδικής ΑΜ 85).

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ : Εταιρίας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «
», που εδρεύει στα
και εκπροσωπείται νόμιμα, ιδιοκτήτριας της ευρισκόμενης στα
επιχείρησης κλάμπ (club) με το διακριτικό τίτλο «
», η οποία δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο.

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 06-08-2009 αγωγή τους, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 903/225 Π/14-08-2009, προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 17-03-2010, αναβλήθηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 26-01-2011 και έπειτα για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης.

Κατά τη δημόσια συζήτηση της υπόθεσης, κατά την εκφώνησή της από το πινάκιο, παραστάθηκαν μόνο οι ενάγοντες, όπως σημειώνεται παραπάνω και ο πληρεξούσιος δικηγόρος τους ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της δίκης και στις έγγραφες προτάσεις του.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις διατάξεις των άρθρων 94 § 1, 115 § 3, 237 § 1, 270 § 1 του ΚΠολΔ προκύπτει ότι ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου οι διάδικοι πρέπει να παρίστανται δια ή μετά πληρεξούσιου δικηγόρου και να καταθέτουν το αργότερο είκοσι (20) ημέρες πριν από τη δικάσιμο προτάσεις, επί των οποίων ο γραμματέας σημειώνει τη χρονολογία κατάθεσης. Διαφορετικά, αν δηλαδή παρίστανται μεν δια ή μετά πληρεξούσιου δικηγόρου, δεν καταθέτουν όμως καθόλου ή εμπρόθεσμα τις προτάσεις τους (καθώς και στην αντίστροφη περίπτωση), θεωρούνται ότι δεν λαμβάνουν μέρος κανονικά στη συζήτηση και δικάζονται ερήμην. Σε περίπτωση δηλαδή που ο διάδικος προκατέθεσε προτάσεις, αλλά δεν παρουσιάστηκε στη συζήτηση, θεωρείται ερήμην δικάζομενος (ΕφΑθ 3173/2009 ΕλλΔνη 2009. 1520, ΕφΑθ 2527/2009 ΕλλΔνη 2011. 200, ΕφΘεσ/κης 1190/2009 Αρμεν 2010. 1388, ΕφΑθ 5987/2008 Δίκη 2009. 1109, ΕφΑθ 3587/2008 ΕλλΔνη 2008. 1525, ΕφΑθ 3287/2008 ΕλλΔνη 2008. 1514, ΕφΑθ 2219/2007 ΕλλΔνη 2008. 872, ΕφΑθ 20/2007 ΕφΑΔ 2008. 105, ΕφΑθ 2195/2006 ΕλλΔνη 2006. 1516, ΠΠΑθ 1123/2010, ΠΠΑμφ 36/2008 Νόμος). Στην προκείμενη περίπτωση, η εναγομένη, δεν εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του πινακίου, από τη δε έρευνα του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Δημήτριος Μπακρατσάς κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις στις 05-01-2011. Επόμενως, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη νομική σκέψη που προηγήθηκε, η εναγομένη δεν έλαβε μέρος στη συζήτηση νομίμως, αφού δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, και ως εκ τούτου πρέπει να δικαστεί ερήμην (άρθρο 271 §§ 1, 2 του ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 29 του ν. 3994/25-07-2011, το οποίο εφαρμόζεται στην προκείμενη περίπτωση κατά τη διάταξη του άρθρου 72 § 2 του ίδιου νόμου), χωρίς να ληφθούν υπόψη οι προτάσεις της, καθόσον οι ενάγοντες, οι οποίοι επισπεύδουν τη συζήτηση της αγωγής, προέβησαν σε εμπρόθεσμη κλήτευσή της, αφού από τη με αριθμό 6691Β'/27-08-2009 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Χαλκιδικής προκύπτει ότι επίκυρωμένο αντίγραφο της κρινόμενης αγωγής με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχικά ορισθείσα δικάσιμο της 17-03-2010 επιδόθηκε νομοτύπως και εμπροθέσμως στην εναγομένη (άρθρα 122, 123, 126 § 1 δ', 127 § 1, 228, 229 του ΚΠολΔ).

Με την υπό κρίση αγωγή, οι ενάγοντες εκθέτουν ότι είναι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και προστασίας συγγενικών δικαιωμάτων που έχουν συσταθεί κατά το άρθρο 54 § 4 του ν. 2121/1993, ο 1^{ος} για τους μουσικούς, ο 2^{ος} για τους τραγουδι-

Θεωρείται
Εξαιρημένη

στές και ο 3^{ος} για τις δισκογραφικές εταιρίες-παραγωγούς υλικών φορέων ήχου και εικόνas, στους οποίους έχουν ανατεθεί από τα μέλη τους (μουσικούς, τραγουδιστές, παραγωγούς), ορισμένα ονόματα των οποίων αναφέρουν στην αγωγή, να καταρτίζουν συμβάσεις με τους χρήστες για τους όρους εκμετάλλευσης των έργων, καθώς και για την οφειλόμενη αμοιβή, να εξασφαλίζουν στους δημιουργούς ποσοστιαία αμοιβή, να εισπράττουν την αμοιβή και να κατανέμουν μεταξύ των δικαιούχων τα εισπράττόμενα ποσά, να προβαίνουν σε κάθε διοικητική ή δικαστική ή εξώδικη ενέργεια για τη νόμιμη προστασία των δικαιωμάτων των δικαιούχων ή των δικαιοδόχων τους και να λαμβάνουν από τους χρήστες κάθε πληροφορία αναγκαία για τον καθορισμό, την είσπραξη και κατανομή των εισπραττομένων ποσών · ότι συνέταξαν από κοινού το διαλαμβανόμενο στην αγωγή αμοιβολόγιο, το οποίο και γνωστοποίησαν στις επιχειρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος (κλαμπ, μπαρ, ντίσκο κλπ), που προβαίνουν σε δημόσια παρουσίαση έργων μέσω των εγκατεστημένων στα καταστήματά τους υλικών φορέων ήχου, και κάλεσαν αυτές σε υπογραφή συμφωνίας για την καταβολή των νόμιμων αμοιβών τους, πλην όμως η εναγομένη, η οποία διατηρεί επιχείρηση εκμετάλλευσης κλάμπ (club) με το διακριτικό τίτλο « » στα

, είναι αδιάφορη και αδιάλλακτη σε κάθε προσπάθεια διαπραγματεύσεως καθορισμού ή καταβολής της εύλογης αμοιβής, παρότι με τη χρήση του μουσικού ρεπερτορίου στο κατάστημά της, το οποίο είναι εμβαδού 1.000 τ. μ. περίπου και λειτουργεί τους θερινούς μήνες του έτους (από Μάιο έως Σεπτέμβριο), και δη των δειγματοληπτικά αναφερομένων στο δικόγραφο της αγωγής μουσικών τραγουδιών, κατά το έτος 2009 ψυχαγωγεί την πελατεία της και ως εκ τούτου στηρίζει τα έσοδά της. Κατόπιν αυτών, οι ενάγοντες, ζητούν τα εξής : α) ν' αναγνωριστεί το δικαίωμά τους για την εύλογη και ενιαία αμοιβή τους και να καθοριστεί το δικαίωμά τους αυτό στο ποσοστό του 10% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης της εναγομένης με ελάχιστο ποσό τα 5.300 ευρώ (πλέον ΦΠΑ 19%= 1.007 ευρώ) για το επίδικο έτος, β) να καθοριστεί ως εύλογη αμοιβή της κάθε κατηγορίας, που εκπροσωπείται απ' αυτούς, σε ποσοστό 50% για τους παραγωγούς, 25% για τους μουσικούς και 25% για τους τραγουδιστές, γ) να υποχρεωθεί η εναγομένη να τους καταβάλει το ανωτέρω ποσό των 5.300 ευρώ (πλέον ΦΠΑ 19%) με το νόμιμο τόκο από τη λήξη του επίδικου έτους, άλλως από την επίδοση της αγωγής και δ) να υποχρεωθεί η εναγομένη να τους προσκομίσει τους καταλόγους του μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησε την εν λόγω περίοδο, επίσης να τους προσκομίζει κάθε μήνα τους καταλόγους του μουσικού ρεπερτορίου που θα χρησιμοποιεί στο εξής. Τέλος, ζητούν να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή η απόφαση που θα εκδοθεί και να καταδικαστεί η εναγομένη στην καταβολή της δικαστικής τους δαπάνης. Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή, για το παραδεκτό της συζήτησης της οποίας καταβλήθηκε για

το καταψηφιστικό της αίτημα το ανάλογο τέλος δικαστικού ενσήμου (βλ. τα με αριθμούς 455632, 227599 και 088935 αγωγήσημα), αρμοδίως φέρεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού για να δικαστεί κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία και είναι επαρκώς ορισμένη, πλην των αιτημάτων της : α) περί καθορισμού της εύλογης και ενιαίας αμοιβής των εναγόντων σε ποσοστό 10% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης της εναγομένης, καθόσον τα έσοδα αυτά δεν προσδιορίζονται και επομένως το αίτημα αυτό πρέπει ν' απορριφθεί ως απαράδεκτο, λόγω της αοριστίας του και β) περί καταβολής τόκων σε χρόνο προγενέστερο της επίδοσης της αγωγής, αίτημα, το οποίο πρέπει ν' απορριφθεί επίσης ως απαράδεκτο, λόγω της αοριστίας του, καθόσον οι ενάγοντες δεν επικαλούνται συγκεκριμένη ημεροχρονολογία προηγούμενης εξώδικης ή δικαστικής όχλησης (άρθρα 340 και 345 του Α. Κ.). Περαιτέρω, η αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 3 § 2, 32, 46 §§ 1, 2, 47 §§ 1, 2, 48, 49, 54, 55, 56, 57, 58, 72 § 3 του ν. 2121/1993, 1, 2 § 1, 3 § 1, 8 § 1, 12 § 1, 16 § 1 α', 21 και 38 του «Κώδικα Φόρου Προστιθέμενης Αξίας» (ν. 2859/2000), 12 § 14 του «Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων» (π. δ. 186/1992), 340, 345 Α. Κ., 69 § 1 α', 907, 908, 176 ΚΠολΔ. Εδώ πρέπει να σημειωθεί ότι το περί τοκοδοσίας αίτημα κατά το μέρος που αφορά στο αιτούμενο ποσό για ΦΠΑ είναι νόμιμο μόνο για το μετά την καταβολή του ποσού της εύλογης αμοιβής χρονικό διάστημα, καθόσον, όταν η πληρωμή της εύλογης αμοιβής γίνεται κατ' επιταγή δικαστικής απόφασης, ο αναλογούν στο ποσό της αμοιβής ΦΠΑ καθίσταται απαιτητός από την είσπραξη εκ μέρους των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης του ποσού της επιδικαζόμενης σ' αυτούς εύλογης αμοιβής, οπότε και γεννάται η σχετική φορολογική υποχρέωσή τους και εκδίδουν αυτοί το απαιτούμενο από το νόμο τιμολόγιο ή απόδειξη και επομένως μόνο έκτοτε οφείλονται από το χρήστη νόμιμοι τόκοι και όχι πριν από την επέλευση του ως άνω χρονικού σημείου, ήτοι της ημέρας είσπραξης της αμοιβής (ΕφΠειρ 409/2008 ΔΕΕ 2009. 226, ΠΠΘεσ/κης 28830/2008 Νόμος). Περαιτέρω, το αίτημα περί προσκομιδής κάθε μήνα εκ μέρους του εναγομένου του καταλόγου με το μουσικό ρεπερτόριο που θα χρησιμοποιεί στο εξής είναι μη νόμιμο και ως τέτοιο πρέπει ν' απορριφθεί, διότι δεν αφορά τη χρήση του επίδικου χρονικού διαστήματος. Επομένως, η αγωγή κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της. Ας σημειωθεί εδώ ότι οι ενάγοντες προσκόμισαν την από 13-11-2009 δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου τους Μαρίας Γκατζιώλη περί αποτυχίας της διαδικασίας απόπειρας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς, διαδικασία που ως εκ περισσού έχει τηρηθεί, μετά την αντικατάσταση του άρθρου 214 Α του ΚΠολΔ με το άρθρο 19 του ν. 3994/25-07-2011 (άρθρο 72 § 3 του ίδιου νόμου).

Θεωρήθηκε
Η Εισπράξη

W

Σ

Σ

Από την ερημοδικία της εναγομένης θεωρούνται ομολογημένοι και κατά συνέπεια ότι έχουν αποδειχθεί οι περιεχόμενοι στην αγωγή πραγματικοί ισχυρισμοί των εναγόντων. Επομένως, αφού δεν υπάρχει ένσταση που να εξετάζεται αυτεπάγγελα από το Δικαστήριο και για τα γεγονότα που αναφέρονται στο δικόγραφο της αγωγής επιτρέπεται η ομολογία, η αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να γίνει δεκτή ως κατ' ουσία βάσιμη (άρθρο 271 § 3 του ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 29 του ν. 3994/25-07-2011, το οποίο εφαρμόζεται στην προκείμενη περίπτωση κατά τη διάταξη του άρθρου 72 § 2 του ίδιου νόμου, σε συνδυασμό με το άρθρο 352 § 1 του ΚΠολΔ) κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό. Η απόφαση δεν θα κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή όσον αφορά τις διατάξεις για καταβολή αμοιβής, διότι δε συντρέχει επείγουσα περίπτωση ούτε η επιβράδυνση της εκτέλεσης θα επιφέρει σημαντική ζημία στους ενάγοντες. Τα δικαστικά έξοδα των εναγόντων πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της εναγομένης λόγω της ήττας της στη δίκη αυτή (άρθρα 176, 184 του ΚΠολΔ) κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό. Τέλος, για την περίπτωση που η εναγομένη ασκήσει ανακοπή ερημοδικίας κατά της απόφασης αυτής, πρέπει να οριστεί το νόμιμο παράβολο (άρθρα 501, 502 § 1, 505 § 2 του ΚΠολΔ), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της εναγομένης.

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο ερημοδικίας στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό, τι έκρινε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ κατά τα λοιπά την αγωγή.

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ το ύψος της εύλογης και ενιαίας αμοιβής, που πρέπει να καταβάλει στους ενάγοντες η εναγομένη για την από μέρους της δημόσια παρουσίαση έργων των μελών τους για το έτος 2009, μέσω συσκευών υλικών φορέων ήχου εγκατεστημένων στο αναφερόμενο στο ιστορικό κατάστημά της, στο ποσό των πέντε χιλιάδων τριακοσίων (5.300) ευρώ, πλέον του ποσού των χιλίων επτά (1.007) ευρώ για ΦΠΑ 19%.

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ ως εύλογη αμοιβή της κάθε κατηγορίας που εκπροσωπείται από τους τρεις (3) ενάγοντες σε ποσοστό 50% της παραπάνω καθορισθείσας αμοιβής υπέρ του 3^{ου} ενάγοντος (φορέα των παραγωγών), 25% υπέρ του 1^{ου} ενάγοντος (φορέα των μουσικών) και 25% υπέρ του 2^{ου} ενάγοντος (φορέα των τραγουδιστών-ερμηνευτών).

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγομένη να καταβάλει στους ενάγοντες οργανισμούς, κατά την αμέσως παραπάνω αναλογία, το ποσό των πέντε χιλιάδων τριακοσίων (5.300) ευρώ, πλέον του ποσού των χιλίων επτά (1.007) ευρώ για ΦΠΑ 19%, με το νόμιμο τόκο για το μεν ποσό των 5.300 ευρώ από την επόμενη της επίδοσης της αγωγής, για το δε ποσό των 1.007 ευρώ από την επόμενη της είσπραξης του ποσού αυτού και την έκδοση σχετικού φορολογικού στοιχείου από τους ενάγοντες.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγομένη να προσκομίσει στους ενάγοντες τους καταλόγους με τους τίτλους του μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησε κατά το έτος 2009.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ τα δικαστικά έξοδα των εναγόντων σε βάρος της εναγομένης, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Πολύγυρο στις 19 Δεκεμβρίου 2011.

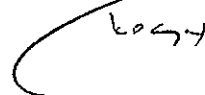
Θαωρήθηκε
Η Εισαγγελέα

3

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

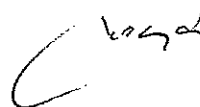


Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στον Πολύγυρο στις 20 Δεκεμβρίου 2011, χωρίς την παρουσία των εναγόντων και του πληρεξούσιου δικηγόρου τους.

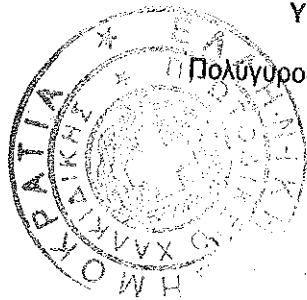
Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ



Πολύγυρος 17-1-2017

Η Γραμματέας



ΠΑΜΠΑΛΙΑΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ