

Αριθ. 1526/1985 Τμ. Β`

Προεδρεύων ο κ. Ι. ΓΟΥΡΝΑΣ, αντιπρόεδρος
Εισηγητής ο κ. Ν. ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ, αρεοπαγίτης
Δικηγόροι οι κ.κ. Π. Τόγκας, Γ. Παπαδοπούλης

Επειδή, κατά τας διατάξεις των άρθρων 648, 652 ΑΚ και 6 του δια της υπ` αριθμόν 324 της 30ής Μαΐου 1946 πράξεως του Υπουργικού Συμβουλίου κυρωθέντος Νόμου 765/1943, όστις διετηρήθη εν ισχύι δια του άρθρου 38 του ΕισΝΑΚ, σύμβασις εξηρητημένης εργασίας υφίσταται όταν αι υπό του εργοδότη παρεχόμενοι οδηγίαι προς τον εργαζόμενον περί του τρόπου, τόπου και χρόνου παροχής της εργασίας, είναι δεσμευτικοί δια τούτον, υποχρεούμενον εντεύθεν να ακόλουθη τας οδηγίας ταύτας και να δέχεται την άσκησιν ελέγχου υπό του εργοδότη, προς διαπίστωσιν της συμμορφώσεως τούτου (μισθωτού) προς αυτός και της εν γένει επιμελούς εκτελέσεως της εργασίας του. Εν προκειμένω, η προσβαλλομένη του Εφετείου Αθηνών απόφασις, εδέχθη ότι οι αναιρεσειόντες-ενάγοντες, όντες ελεύθεροι επαγγελματίαι χορευταί, κατά το εν τη αγωγή επίδικον χρονικόν διάστημα εξετέλουν εις το κατάστημα διασκεδάσεως υπό τον τίτλον "Δ" του αναιρεσιβλήτου, χορευτικός εμφανίσεις, οσάκις εκαλούντο υπ` αυτού και ειδικώτερον 4-5 δεκαλέπτους χορευτικός εμφανίσεις ελληνικών χορών εντός τρίωρου κατά νυκτερινός ώρας καθοριζόμενος υπό του αναιρεσιβλήτου-εργοδότη, αντί αμοιβής 750 δραχμών δι` εκάστην εσπέραν και δι` έκαστον χορευτήν, υπό την εποπτείαν του καλλιτεχνικού διευθυντού του εργοδότη, άνευ οιασδήποτε εξαρτήσεως των αναιρεσειόντων εκ μέρους του αναιρεσιβλήτου περί του τρόπου παροχής των χορευτικών τούτων εμφανίσεων και άνευ οιασδήποτε δεσμευτικών οδηγιών περί του τρόπου παροχής των χορευτικών εμφανίσεων υπ` εκείνων, ούτε άσκησιν ελέγχου περί της επιμελούς εκτελέσεως των εμφανίσεων τούτων.

Μετά ταύτα, το δίκασαν Εφετείον, κρίναν βάσει των προεκτεθέντων περιστατικών και ίδια βάσει του τρόπου αμοιβής και της φύσεως της εργασίας, ότι δεν υφίστατο σύμβασις εξηρητημένης εργασίας μεταξύ των διαδίκων, και, μετ` εξαφάνισιν της πρωτοδίκου αποφάσεως, απόρριψαν την αγωγήν των αναιρεσειόντων, περί πληρωμής εις αυτούς αποζημιώσεως εκ του νόμου 2112, δώρων εορτών, αποζημιώσεως λόγω μη χορηγήσεως αδείας και αμοιβής δι` εργασίαν κατά Κυριάκος, διέλαβεν ασαφείς και ανεπαρκείς αιτιολογίας, στηριχθέν αδοκίμως εις τον τρόπον αμοιβής και χωρίς να αιτιολογή και εξηγή δια τίνα λόγον δεν υφίστατο εξάρτησις, αφού, ως δέχεται η ρηθείσα απόφασις, αι ώραι των χορευτικών εμφανίσεων επελέγοντο υπό του εργοδότη και τα χορευτικά προγράμματα εξετελούντο υπό τας οδηγίας και την εποπτείαν του καλλιτεχνικού Διευθυντού του εργοδότη, αναιρετέαν δ` εντεύθεν την απόφασίν του κατέστησε, δι` έλλειψιν νομίμου βάσεως, συνεπεία ήστινος καθίσταται ανέφικτος ο ακυρωτικός έλεγχος, ως προς την ορθήν ή μη εφαρμογήν των εν αρχή διατάξεων, κατά τον εκ του άρθρου 559 αριθμός 19 ΚΠολΔ βάσιμον πρώτον λόγον αναιρέσεως.