

ΑΠΟΦΑΣΗ 156 /2013

(αριθμός κατάθεσης έφεσης 72/11.4.2011)

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΖΑΝΗΣ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Μαρία Πετρίδου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Ελένη Σταμπουλίδου, Πρωτοδίκη, Δημήτριο Μίγκο, Πρωτοδίκη-Εισηγητή, και από το Γραμματέα Συμείων Τσινάρη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 17 Οκτωβρίου 2013, για να δικάσει την υπ' αριθ. κατάθεσης 72/11.4.2011 έφεση κατά της υπ' αριθ. 8/2007 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κοζάνης (τακτική διαδικασία), μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ:, κατοίκου (.....), που δεν παραστάθηκε.

ΤΗΣ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΗΣ - ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΕΠΙ – ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΗΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (οδός Σάμου αριθ. 51) και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της Αναστασίου Γκανάτσιου, ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

Η εφεσίβλητη - ενάγουσα κατέθεσε στο Ειρηνοδικείο Κοζάνης τη με αριθμό κατάθεσης 37/2.3.2005 αγωγή της, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 8/2007 απόφαση του Ειρηνοδικείου Κοζάνης (τακτική διαδικασία). Κατά της αποφάσεως αυτής, παραπονείται ο εκκαλών - εναγόμενος με τη με αριθμό κατάθεσης 7/9.2.2009 έφεσή του, που κατέθεσε στη Γραμματεία του Ειρηνοδικείου, αντίγραφο δε αυτής κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης 72/11.4.2011, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 19.1.2012 και εγγράφηκε στο πινάκιο, οπότε και αναβλήθηκε η συζήτηση της για τη δικάσιμο της 15.11.2012 και ακολούθως για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υπόθεσης ο πληρεξούσιος δικηγόρος της

εφεσίβλητης ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις του.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τη διάταξη του άρθρου 524§3 εδ α ΚΠολΔ, όπως αυτή ισχύει, μετά την τροποποίησή της με το άρθρο 16§3 του Ν. 2915/2001, προκύπτει ότι επί ερημοδικίας του εκκαλούντος κατά τη συζήτηση της κατ' έφεση δίκης, το δευτεροβάθμιο δικαστήριο οφείλει να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως ποιος από τους διαδίκους επισπεύδει τη συζήτηση. Αν τη συζήτηση επισπεύδει ο εκκαλών ή αν αυτός, παρ' ότι κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, δεν εμφανίστηκε κατά τη συζήτηση ή, εμφανισθείς, δεν συμμετείχε σ' αυτήν προσηκόντως, η έφεσή του απορρίπτεται κατ' ουσίαν ως ανυποστήρικτη, χωρίς έρευνα του παραδεκτού της, καθώς τεκμαίρεται παραίτηση από το ένδικο μέσο (ΟΛΑΠ 16/1990 ΕλλΔνη 1990.804, ΑΠ 1211/1992 ΕλλΔνη 1994.1512, ΕφΑθ 7913/2007 ΕλλΔνη 2008.870, ΕφΑθ 7738/2001 ΑρχΝ 2002.689, Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκα, ΕρμΚΠολΔ, Συμπλήρωμα 2003, άρθρο 524, Βαθρακοκοίλης, ΕρμΚΠολΔ, 2001, άρθρο 524). Στην αντίθετη περίπτωση, αν, δηλαδή, ο εκκαλών δεν κλητεύθηκε ή αν δεν κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα από τον επισπεύδοντα τη συζήτηση εφεσίβλητο, η συζήτηση της έφεσης κηρύσσεται απαράδεκτη (Βαθρακοκοίλης, ό.π.). Στην προκείμενη περίπτωση, από τη με αριθμό 2350Β'/1.9.2011 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο, που νόμιμα επικαλείται και προσκομίζει η εφεσίβλητη, προκύπτει ότι τη συζήτηση της κρινόμενης έφεσης επισπεύδει η εφεσίβλητη, η οποία επέδωσε νομίμως και εμπροθέσμως στον εκκαλούντα την κρινόμενη έφεση με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση για συζήτηση για τη δικάσιμο της 19.1.2012 (άρθρ. 122§1, 126§1 εδ. α', 128§1, 498 ΚΠολΔ). Κατά την, ως άνω, αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο, η συζήτηση της υποθέσεως αναβλήθηκε νομίμως από το πινάκιο για τη δικάσιμο της 15.11.2012 και ακολούθως για την παρούσα δικάσιμο της 17.10.2013,

ενεγράφη δε εκ νέου στο πινάκιο. Η εγγραφή αυτή επέχει θέση νομίμου κλητεύσεως για όλους τους διαδίκους, υπό την προϋπόθεση της αρχικής νομίμου και εμπροθέσμου κλητεύσεως αυτών να παραστούν στη δικάσιμο κατά την οποία αναβλήθηκε η συζήτηση (άρθρ. 226§4 εδ. 3 και 4 ΚΠολΔ, που εφαρμόζεται και στην κατ' έφεση δίκη κατ' άρθρο 498§2 του ίδιου Κώδικα, βλ. ΕφαΘ 7913/2007 ό.π.). Ο εκκαλών, ωστόσο, δεν εμφανίστηκε στη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του πινακίου, όπως προκύπτει από τα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης του Δικαστηρίου αυτού. Πρέπει, συνεπώς, να δικαστεί ερήμην και να απορριφθεί η έφεσή του ως ανυποστήρικτη, χωρίς να επακολουθήσει περαιτέρω έρευνα της υπόθεσης, σύμφωνα και με όσα σχετικά αναφέρονται στη μείζονα σκέψη της παρούσας. Για την περίπτωση άσκησης αιτιολογημένης ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσας (άρθρα 501§1, 502§1 και 505§2 ΚΠολΔ), πρέπει να ορισθεί προκαταβλητέο παράβολο για τον ερημοδικαζόμενο εκκαλούντα, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα της εφεσίβλητης για το δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας πρέπει να επιβληθούν, ύστερα από σχετικό αίτημά της, σε βάρος του εκκαλούντος, λόγω απορρίψεως του ασκηθέντος από αυτόν ενδίκου μέσου (άρθρα 176, 183 και 191§2 ΚΠολΔ), όπως αυτά ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του εκκαλούντος.

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την έφεση.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος του εκκαλούντος τα δικαστικά έξοδα της εφεσίβλητης του παρόντος βαθμού δικαιοδοσίας, το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των τριακοσίων πενήντα (350) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε στις 21 Νοεμβρίου 2013 και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην, στις 10

Δεκεμβρίου 2013.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ