

ΑΠΟΦΑΣΗ 163/2012

(Αριθμός Κατάθεσης κλήσης: 2897/335Π/2010)

(Αριθμός κατάθεσης αγωγής: 1457/366Π/2009)

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ



ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Ελένη Παρπούλα, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Παρασκευή Στεφανίδου, Πρωτοδίκη και Ευαγγελία Καπετανοπούλου, Πρωτοδίκη – Εισηγήτρια και από τη Γραμματέα Αικατερίνη Μπανάβα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στον Πολύγυρο στις 10.10.2012 για να δικάσει τη με αριθμό καταθέσεως 1457/366Π/2009 αγωγή, η οποία φέρεται προς συζήτηση με τη με αριθμό κατάθεσης 2897/335Π/2010 κλήση, μεταξύ:

ΤΩΝ ΚΑΛΟΥΝΤΩΝ – ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1. Αστικού μη κερδοσκοπικού συνεταιρισμού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΑΠΟΛΛΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΜΟΥΣΙΚΩΝ ΣΥΝ.ΠΕ.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, 2. Αστικού μη κερδοσκοπικού συνεταιρισμού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΕΡΑΤΩ – ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΡΑΓΟΥΔΙΣΤΩΝ – ΕΡΜΗΝΕΥΤΩΝ ΣΥΝ.ΠΕ.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα και 3. Αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ» με το διακριτικό GRAMMO, που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίοι παραστάθηκαν διά του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Λαγάνη (ΑΜ ΔΣ Χαλκιδικής 85).

ΤΟΥ ΚΑΘ'ΟΥ Η ΚΛΗΣΗ – ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ:

κατοίκου , ιδιοκτήτη του μπαρ με την επωνυμία « », ο οποίος δεν παραστάθηκε.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης ο πληρεξούσιος δικηγόρος των εναγόντων, ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις έγγραφες προτάσεις του.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I. Από τη με αριθμό Β/8130/08.12.2009 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Χαλκιδικής Ευθυμίου Λάμπρου, που επικαλούνται και προσκομίζουν οι ενάγοντες, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπ' αριθμ. 1457/366Π/2009 αγωγής με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την ορισθείσα δικάσιμο της 03^{ης}.11.2010, επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στον εναγόμενο (129, 128 παρ. 4 ΚΠολΔ), πλην όμως, κατά την προαναφερομένη δικάσιμο, η συζήτηση της υπόθεσης ματαιώθηκε, λόγω της διενέργειας των δημοτικών και περιφερειακών εκλογών. Περαιτέρω από τη με αριθμό Γ/854/01.12.2010 έκθεση επίδοσης του ίδιου ως άνω δικαστικού επιμελητή προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπ' αριθμ. 2897/335Π/2010 κλήσης, με την οποία φέρεται προς συζήτηση με επιμέλεια των εναγόντων η ως άνω αγωγή, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο της 05^{ης}.10.2011, επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στον εναγόμενο (129, 128 παρ. 4 ΚΠολΔ). Κατά την ανωτέρω αναφερόμενη δικάσιμο (05.10.2011) η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο (10.10.2012) και γράφτηκε στο πινάκιο. Ωστόσο ο εναγόμενος δεν εμφανίστηκε στη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του πινακίου. Συνεπώς, ενόψει του ότι η αναβολή της υπόθεσης και η εγγραφή αυτής στο πινάκιο επέχει θέση κλητεύσεως όλων των διαδίκων κατ' άρθρ. 226 παρ.4 ΚΠολΔ, χωρίς ν' απαιτείται νέα κλήτευση στη μετ' αναβολή δίκη, πρέπει ο εναγόμενος να δικαστεί ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης ερήμην του εναγομένου (άρθρο 271 παρ.1 και παρ. 2 εδάφιο β του ΚΠολΔ, όπως οι διατάξεις του τελευταίου άρθρου ισχύουν, μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 29 Ν.3994/2011, ΦΕΚ Α 165/25.7.2011, που εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς, ως εν προκειμένω, στον πρώτο βαθμό δίκης, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 72 παρ. 2 και 77 του Ν.3994/2011).

II. Με την κρινόμενη αγωγή οι ενάγοντες εκθέτουν ότι είναι οργανισμοί διαχείρισης και προστασίας συγγενικών δικαιωμάτων, που έχουν συσταθεί νόμιμα κατά το άρθρο 54 παρ. 4 του ν. 2121/1993 και δη ο πρώτος για τους

Θεωρήθηκε
η Εισήγηση



μουσικούς, ο δεύτερος για τους τραγουδιστές και ο τρίτος για δισκογραφικές εταιρίες – παραγωγούς υλικών φορέων ήχου και εικόνας, με τις προβλεπόμενες από τον ως άνω νόμο αρμοδιότητες και υποχρεώσεις, μεταξύ των οποίων η είσπραξη και διανομή της εύλογης αμοιβής του άρθρου 49 του ίδιου νόμου. Ότι συνέταξαν από κοινού το αναφερόμενο αμοιβολόγιο, το οποίο γνωστοποίησαν στο κοινό με τη δημοσίευσή του στις τρεις αναφερόμενες εφημερίδες. Ότι κάλεσαν τους χρήστες δημόσιας εκτέλεσης των υλικών φορέων ήχου, μεταξύ των οποίων και ο εναγόμενος, ο οποίος διατηρεί και εκμεταλλεύεται επιχείρηση μπαρ στην , σε υπογραφή συμφωνίας για την καταβολή των νόμιμων αμοιβών τους, πλην όμως ο τελευταίος είναι αδιάφορος σε κάθε προσπάθεια διαπραγμάτευσης καθορισμού και καταβολής της ως άνω εύλογης αμοιβής, παρόλο που χρησιμοποιεί το ενδεικτικά αναφερόμενο μουσικό ρεπερτόριο (μουσική και τραγούδια) των ενδεικτικά αναφερόμενων μελών των εναγόντων, που είναι οι μόνοι αντιπροσωπευτικοί οργανισμοί των ως άνω δικαιούχων. Με βάση το ιστορικό αυτό ζητούν: α) να καθοριστεί οριστικά το ύψος της εύλογης και ενιαίας αμοιβής για τους υλικούς φορείς ήχου που χρησιμοποίησε ο εναγόμενος, μεταδίδοντας μουσικό ρεπερτόριο σε δημόσια εκτέλεση στο κατάστημά του σε καθημερινή βάση, κατά το έτος 2009, σε ποσοστό 10% επί των ακαθάριστων εσόδων του, το οποίο όμως να μην είναι λιγότερο, σύμφωνα με την επιφάνεια του καταστήματός του (150 τ.μ.) από το ποσό των 4.998 ευρώ (μετά του ΦΠΑ 19%, ποσού 798 ευρώ), β) να κατανεμηθεί το ποσό της αιτούμενης ενιαίας εύλογης αμοιβής μεταξύ των εναγόντων κατά τα αναφερόμενα στην αγωγή ποσοστά, γ) να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει σε έκαστο εξ αυτών (εναγόντων) το αιτούμενο ποσό, κατά τα αναφερόμενα ποσοστά, με το νόμιμο τόκο από τη λήξη του έτους, άλλως από την επίδοση της αγωγής, δ) να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να τους προσκομίσει καταλόγους του μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησε το έτος 2009 και να συνεχίζει ανά μήνα να τους προσκομίζει κατάλογο με το μουσικό ρεπερτόριο που χρησιμοποιεί. Τέλος ζητούν να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί ο εναγόμενος στη δικαστική τους δαπάνη.

III. Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή, για το αντικείμενο της οποίας καταβλήθηκε το απαιτούμενο τέλος δικαστικού

ενσήμου με τα ανάλογες υπέρ τρίτων προσαυξήσεις (βλ. τα υπ' αριθμ. 542912 αγωγόσημο με επικολλημένα τα ένσημα υπέρ ΤΝ) αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού (άρθρα 49 § 1εδ. ε' του Ν.2121/1993, όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει και 2 § 1 της κυρωθείσας από τον Ν. 2054/1992 Διεθνούς Σύμβασης της Ρώμης της 26.10.1961, 18 αρ. 1 και 25 παρ. 2 ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την τακτική διαδικασία και είναι αρκούντως ορισμένη, πλην του αιτήματος περί καθορισμού της εύλογης και ενιαίας αμοιβής σε ποσοστό 10% επί των ακαθάριστων εσόδων του εναγομένου, το οποίο είναι αόριστο και ως εκ τούτο απορριπτέο, δεδομένου ότι τα έσοδα αυτά δεν προσδιορίζονται στο δικόγραφο της αγωγής. Περαιτέρω η αγωγή είναι νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 2, 3, 4, 5, 7, 10 και 12 της Διεθνούς Σύμβασης της Ρώμης (Ν. 2054/1992), 46 § 3 εδ. β' και 5 εδ.β', 47, 49 §§ 1, 2 και 3, 52, 55, 56 §§1, 2, 3 εδ. ε', στ', ζ' και 4, 58 και 67 § 4 του Ν. 2121/1993, όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει, 346, 901 επ. του Α.Κ., 450 επ., 907, 908, 176 και 191 παρ. 2 του ΚΠολΔ, πλην των ακόλουθων αιτημάτων: α) του αιτήματος να κατανεμηθεί το ποσό της ζητούμενης ενιαίας εύλογης αμοιβής μεταξύ των εναγόντων οργανισμών, το οποίο πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, γιατί, όπως ευθέως συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 49 § 3 του Ν.2121/1993, οι εισπραττόμενες αμοιβές κατανέμονται κατ' αρχήν εξ ημισείας μεταξύ ερμηνευτών ή εκτελεστών καλλιτεχνών και παραγωγών υλικών φορέων, η δε περαιτέρω κατανομή των αμοιβών αυτών μεταξύ των ερμηνευτών ή εκτελεστών καλλιτεχνών και μεταξύ των παραγωγών γίνεται κατά τις μεταξύ τους συμφωνίες, που περιέχονται στον κανονισμό λειτουργίας του κάθε αντίστοιχου οργανισμού συλλογικής διαχείρισης και κατά συνέπεια το Δικαστήριο δεν έχει εξουσία κατανομής των ποσοστών που δικαιούται ειδικότερα καθένας από τους ενάγοντες οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης από την επίδικη ενιαία εύλογη αμοιβή, αφού η κατανομή αυτή αποτελεί, κατά την προεκτεθείσα διάταξη, αντικείμενο εσωτερικής συμφωνίας των οργανισμών αυτών (ΠΠρΘεσ 3953/2008. ΠΠρΘεσ 10947/2008, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), β) του αιτήματος περί παράδοσης εκ μέρους του εναγομένου καταλόγου του μουσικού ρεπερτορίου, που θα χρησιμοποιεί στο μέλλον, καθόσον η υποχρέωση παράδοσης εκ μέρους των χρηστών τέτοιου καταλόγου σύμφωνα με το άρθρο 56 παρ. 4 του Ν. 2121/1993 έχει ως σκοπό

Θεωρήθηκε
η Εισαγωγή



την πραγματοποίηση διανομών των εισπραττομένων αμοιβών κατ' άρθρο 55 και προϋποθέτει την δημόσια εκτέλεση έργων, η στο μέλλον όμως δημόσια εκτέλεση μουσικών έργων εκ μέρους των χρηστών είναι γεγονός μελλοντικό και αβέβαιο και συνεπώς δεν έχει γεννηθεί η υποχρέωσή τους για παράδοση του σχετικού καταλόγου ώστε να συντρέχει περίπτωση εξαναγκασμού τους προς εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής (ΠολΠρΘεσ 3953/2008, ΠΠρΘεσ 10947/2008 ό.π.), γ) του αιτήματος περί επιδίκασης τόκων από την επομένη της λήξεως του επίδικου έτους, το οποίο είναι μη νόμιμο και ως εκ τούτου απορριπτικό, καθόσον οι εναγόντες δεν επικαλούνται ότι πριν την επίδοση της κρινόμενης αγωγής έλαβε χώρα δικαστική ή εξώδικη όχληση του εναγομένου προς καταβολή της αμοιβής που αναλογεί στο επίδικο έτος, ώστε να καταστεί αυτός υπερήμερος και να οφείλει έκτοτε τόκους υπερημερίας (ΕφΘεσ 929/2010, ΕφΑθ 915/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΠΠρΘεσ 10947/2008 ό.π.). Συνεπώς, η αγωγή, καθ' ο μέρος κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν, ενώ σημειώνεται ότι, μετά την τροποποίηση της διάταξης του άρθρου 214Α' ΚΠολΔ με το άρθρο 19 Ν. 3994/2011, που εφαρμόζεται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 3 του ίδιου νόμου και στις αγωγές που ασκήθηκαν πριν από την έναρξη ισχύος (25.07.2011) αυτού και δεν έχουν ακόμη συζητηθεί, όπως η ένδικη, ως εκ περισσού προσκομίζεται από τον πληρεξούσιο δικηγόρο των εναγόντων η από 16.04.2010, δήλωσή του περί αποτυχίας εξώδικης επίλυσης της διαφοράς, αφού σύμφωνα με την ως άνω διάταξη πλέον, ως ισχύει, η απόπειρα συμβιβασμού, μετά την εκκρεμοδικία, είναι δυνατή και η παράλειψή της ή η μη προσκομιδή σχετικής βεβαίωσης περί του αποτελέσματος αυτής, δεν καθιστά απαράδεκτη τη συζήτηση.

IV. Οι ισχυρισμοί των εναγόντων, που περιέχονται στο δικόγραφο της αγωγής και αφορούν γεγονότα, για τα οποία επιτρέπεται ομολογία, θεωρούνται ομολογημένοι, από τον εναγόμενο, λόγω της ερημοδικίας του τελευταίου και επιπλέον δεν υπάρχει ένσταση κατά της αγωγής που εξετάζεται αυτεπαγγέλτως (άρθρο 271 παρ. 3 ΚΠολΔ, ως ισχύει μετά την αντικατάσταση της εν λόγω διάταξης, από το άρθρο 29 Ν. 3994/2011 και εφαρμόζεται, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 2 του ίδιου νόμου, και στην παρούσα δίκη που εκκρεμεί στον πρώτο βαθμό, σε συνδυασμό με άρθρο 352 παρ. 1 του ΚΠολΔ). Συνεπώς, η αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και από



ουσιαστική άποψη, να καθοριστεί οριστικά το ύψος της εύλογης και ενιαίας αμοιβής, που πρέπει να καταβάλει ο εναγόμενος στους ενάγοντες για τους υλικούς φορείς ήχου που χρησιμοποίησε στο κατάστημά του για το έτος 2009 στο ποσό των 4.200 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 19% ποσού 798 ευρώ, ήτοι συνολικά στο ποσό των 4.998 ευρώ, να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στους ενάγοντες το συνολικό ποσό των 4.998 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση. Επίσης πρέπει να υποχρεωθεί ο εναγόμενος, κατ' άρθρο 56 παρ. 4 του ν. 2121/1993, να παραδώσει στους ενάγοντες τους καταλόγους με τους τίτλους του μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησε το έτος 2009. Όσον αφορά στο αίτημα για κήρυξη της απόφασης προσωρινά εκτελεστής, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι που να επιβάλουν την προσωρινή εκτελεστότητα και ότι η επιβράδυνση της εκτέλεσης δεν θα επιφέρει σημαντική ζημία στους ενάγοντες και για το λόγο τούτο πρέπει να απορριφθεί. Τα δικαστικά έξοδα πρέπει να κατανεμηθούν μεταξύ των διαδίκων, ανάλογα με την έκταση της νίκης και της ήττας αυτών, με αντίστοιχη μερική καταδίκη του εναγομένου (178, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ). Τέλος πρέπει να οριστεί, για την περίπτωση ασκήσεως ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσας, παράβολο ερημοδικίας (άρθρο 501, 505 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό.

Θεωρήθηκε
η Εισηγήτρια

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του εναγομένου.

ΟΡΙΖΕΙ για την περίπτωση ασκήσεως ανακοπής ερημοδικίας, παράβολο ερημοδικίας στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ κατά τα λοιπά την αγωγή.

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ οριστικά το ύψος της εύλογης και ενιαίας αμοιβής για τους υλικούς φορείς ήχου που χρησιμοποίησε ο εναγόμενος στο κατάστημά του για το έτος 2009 στο συνολικό ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα οκτώ ευρώ (4.998 ευρώ).

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να καταβάλει στους ενάγοντες το ως άνω ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα οκτώ ευρώ (4.998



4^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 163/2012 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου
Πολυγύρου (τακτική διαδικασία)

ευρώ) με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη
εξόφληση.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να παραδώσει στους ενάγοντες
καταλόγους με τους τίτλους του μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησε
στο κατάστημά του το έτος 2009.

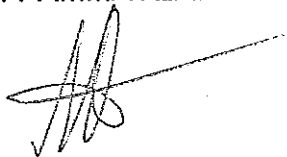
ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον εναγόμενο σε μέρος των δικαστικών εξόδων των
εναγόντων, τα οποία ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων (500) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στον Πολύγυρο στις 21.11.2012 και
δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του και σε έκτακτη δημόσια αυτού συνεδρίαση
στις 22.11.2012.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ

8-1-2013



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΣ

