

## **ΑΠΟΦΑΣΗ 172/2015** (αριθμός κατάθεσης αγωγής 89/2014)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΑΒΑΛΑΣ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Αικατερίνη Δαρδανελιώτη, Πρωτόδικη, η οποία ορίστηκε από τη Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο, Πρόεδρο Πρωτοδικών και από το Γραμματέα Κωνσταντίνο Πετρόπουλο.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 5η Μαΐου 2015, για να δικάσει τη με αριθμό κατάθεσης 89/2014 αγωγή μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας», (Τμήμα Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης), που εδρεύει στην Καβάλα και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε στο Δικαστήριο διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του, Ευστράτιου Αναστασιάδη (Α.Μ.Δ.Σ.Κ.:21δ), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης-Περιφερειακή Ενότητα Καβάλας», που εδρεύει στην Κομοτηνή και εκπροσωπείται νόμιμα, ως καθολικού διαδόχου του πρώην Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Καβάλας-Δράμας-Ξάνθης-Νομαρχιακό Διαμέρισμα Καβάλας», το οποίο παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του, Κυριάκου Αποστολίδη (Α.Μ.Δ.Σ.Δράμας:200), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν-δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά το άρθρο 2 παρ. 1 του Ν. 2121/1993 περί πνευματικής ιδιοκτησίας, όπως ισχύει σήμερα, ως έργο νοείται κάθε πρωτότυπο πνευματικό δημιούργημα λόγου, τέχνης ή επιστήμης, ανεξάρτητα από τη μορφή που εκφράζεται, και ιδίως τα γραπτά ή προφορικά κείμενα, τα έργα των εικαστικών τεχνών, όπως σχέδια, έργα ζωγραφικής και γλυπτικής, μουσικές συνθέσεις, θεατρικά έργα, φωτογραφίες, εικονογραφήσεις κ.λ.π. Από τη διάταξη αυτή και εκείνες των άρθρων 3, 4, 5, 64 και 65 του αυτού ως άνω νόμου προκύπτει ότι πνευματικό δημιούργημα κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 (του Ν. 2121/993) είναι μόνο "κείνο που παρουσιάζει ορισμένη ατομικότητα, που οφείλεται στη δημιουργική πνευματική εργασία του δημιουργού του και η οποία του προσδίδει πρωτοτυπία κατά τον τρόπο που να διακρίνεται από άλλα υπάρχοντα δημιουργήματα και να ανάγεται σε έργο ξεχωριστό, άξιο προστασίας. Ετσι η πρωτοτυπία του πνευματικού έργου συνίσταται στη λεγόμενη "στατιστική μοναδικότητα", δηλαδή στη σύνδεση του δημιουργήματος με το δημιουργό του και την παρουσία στο έργο στοιχείων, που το συνδέουν στενά και διακριτά με την προσωπικότητα του δημιουργού του, προς διαπίστωση δε του στοιχείου της πρωτοτυπίας συγκαταλέγεται μεταξύ των κριτηρίων και το "δημιουργικό ύψος", το να παρουσιάζει δηλαδή το έργο μία μορφή, που βρίσκεται σε επίπεδο ανώτερο από αυτό της καθημερινότητας. Βασικό κριτήριο της πρωτοτυπίας του έργου είναι το ότι κάτω από παρόμοιας συνθήκες και με τους ίδιους

στόχους, κανένας άλλος δημιουργός, κατά λογική πιθανολόγηση, δεν θα ήταν σε θέση να δημιουργήσει έργο όμοιο ή ότι παρουσιάζει μία ατομική ιδιομορφία ή ένα ελάχιστο όριο "δημιουργικού ύψους", έτσι ώστε να ξεχωρίζει και να διαφοροποιείται από τα έργα της καθημερινότητας ή από άλλα παρεμφερή γνωστά έργα.. Εφόσον συντρέχουν οι πιο πάνω προϋποθέσεις, ο νόμος προστατεύει το έργο ως άυλο αγαθό (όχι ως υλικό αντικείμενο καθαυτό που ενσωματώνει το πνευματικό δημιούργημα) και μόνο σε σχέση με τη συγκεκριμένη μορφή, που έδωσε σ' αυτό ο δημιουργός του. (βλ. ad hoc ΑΠ 152/2005 Δ/νη 47.49, ΑΠ 1248/2003 Δ/νη 46.452, κατά την οποία επικυρώθηκε απόφαση του Εφετείου, που έκρινε ότι η στατική μελέτη της κρεμαστής νέας γέφυρας Χαλκίδας, με την οποία, επιτεύχθηκε η ζεύξη Στερεάς Ελλάδας και Εύβοιας, που αποπερατώθηκε κατά το έτος 1993, δεν δύναται να χαρακτηριστεί ως αντικείμενο πνευματικής ιδιοκτησίας, διότι, αν και χαρακτηρίσθηκε ως πρωτοποριακό έργο σε ό,τι αφορά ορισμένες λεπτομέρειες της, ούτε η στατική της λύση υπήρξε πρωτότυπη, ούτε η γενικότερη μορφή και αρχιτεκτονική της, αφού είχε εφαρμοσθεί επανειλημμένως κατά το παρελθόν σε ολόκληρο τον κόσμο, ΑΠ 446/1999 ΝοΒ 47.1184, ΑΠ 257/1995. ΝοΒ 43,893, ΕΑ 2648/2010 Δ/νη 52.828 ΕΑ 5863/2008 Δ/νη 50.582, ΕΑ 80/2008 Αρμ. 2008 1852 ΒΑ 2768/2003 ΝοΒ 2004,51, επίσης Ι. Κουμάντο, Πνευματική ιδιοκτησία, σελ. 20,21 και 98). Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 12 περ. 1 του Ν. 2121/19993 το περιουσιακό δικαίωμα του πνευματικού δημιουργού μπορεί να μεταβιβασθεί μεταξύ ζώντων η αιτία θανάτου με συμβάσεις ή άδειες εκμετάλλευσης, αποκλειστικές ή μη αποκλειστικές, από τις οποίες οι αποκλειστικές παρέχουν στον αντισυμβαλλόμενο το δικαίωμα να ασκεί τις εξουσίες που του μεταβιβάσθηκαν κατ' αποκλεισμό οποιουδήποτε τρίτου. Ως προσβολή του δικαιώματος ιδιοκτησίας νοείται κάθε πράξη, που επεμβαίνει στις εξουσίες (ηθικές ή περιουσιακές), εφόσον όμως η πράξη αυτή γίνεται χωρίς την άδεια του δικαιούχου του και δεν συντρέχουν λόγοι άρσης του παρανόμου, όπως συναίνεση του δημιουργού, συμβατικός περιορισμός και, θεωρητικώς, άμυνα. Ακολουθως, σύμφωνα με το άρθρο 65 παρ. 1 του Ν. 2121/1993 είναι σαφές ότι ο δικαιούχος δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας δικαιούται σε κάθε περίπτωση προσβολής να αξιώσει την αναγνώριση του δικαιώματος του, την άρση της προσβολής και την παράλειψή της στο μέλλον. Με την προσβολή δεν θα πρέπει να θίγεται το αντικείμενο του προστατευομένου δικαιώματος, δηλαδή το «πρωτότυπο έργο», όπως αυτά εκφράζεται με «ορισμένη μορφή» (άρθρο παρ. 1 παρ. 1 του αυτού ως άνω νόμου), (βλ. ad hoc ΕΑ4109/2008 Δ/νη 50.578, ΕΑ 6234/2007 Δ/νη 49.584 ΕΑ, 5866/2003 ΔΕΕ 2003.1330, Επίσης Μαρίνος, Η προσβολή του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενών δικαιωμάτων, Δ/νη 1995,1441 επ.). Τέλος, η σύμβαση με την οποία ανατίθεται σε μηχανικό ή σε εταιρεία τεχνικών μελετών η εκπόνηση μελέτης συγκεκριμένου έργου, φέρει το χαρακτήρα σύμβασης μίσθωσης έργου. Με τη σύμβαση αυτή ο μηχανικός ή η εταιρεία εκπόνησης τεχνικών μελετών αναλαμβάνει την υποχρέωση να εκτελέσει το έργο της εκπόνησης της μελέτης (άρθρο 681 Α.Κ) και δικαιούται, παραδίδοντάς την (τον εργοδότη, να λάβει τη συμφωνηθείσα αμοιβή (άρθρο 694 Α.Κ) (βλ. ad hoc ΑΠ 1070/2009 Δ/νη 51.98). Ο εργολάβος εγείροντας σχετική αγωγή δύναται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 681 και 694 Α.Κ να ζητήσει από τον εργοδότη την επιδίκαση της αμοιβής, αναφερόμενος στην καταρτισθείσα μεταξύ τους σύμβαση μίσθωσης έργου, στη συμφωνηθείσα (συμβατική) αμοιβή, στο χρόνο παράδοσης του έργου καθώς επίσης και στο ότι το έργο που εκτελέσθηκε παραδόθηκε στον εργοδότη, (ΕΑ 6241/2003 Δνη 45.1513, ΕΑ 1100/2003 Δνη 45.1514, ΕΑ 8412/1991 Δ/νη 33.1497).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την κρινόμενη αγωγή, το ενάγον Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, εκθέτει ότι τον Απρίλιο του έτους 2000, ο πολιτικός μηχανικός-μελετητής, μέλος του,

....., ανέλαβε με προφορική σύμβαση έργου, την εκπόνηση μελέτης για την κατασκευή του έργου «Εξωτερικό Δίκτυο Αποχέτευσης και Σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης Βιολογικού Καθαρισμού Φιλιππων», για λογαριασμό της Διεύθυνσης -Τεχνικών Υπηρεσιών του πρώην Νομαρχιακού Διαμερίσματος Καβάλας. Ότι η μελέτη αφορούσε συγκεκριμένα τη διαμόρφωση των όρων δημοπράτησης του έργου (τεύχη δημοπράτησης), καθόριζε τις προδιαγραφές κατασκευής του βιολογικού καθαρισμού και την πορεία των εξωτερικών δικτύων αποχέτευσης που θα συνδέονταν με τη μονάδα βιολογικού καθαρισμού. Οτι παρότι εκπόνησε τη μελέτη και την παρέδωσε στην αρμόδια υπηρεσία την 30-5-2000, δεν έλαβε τη νόμιμη αμοιβή που είχε συμφωνηθεί ότι θα εγγράφει στον προϋπολογισμό της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης. Αντιθέτως, ότι η μελέτη του αντιγράφηκε από τους υπαλλήλους της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχίας Καβάλας, οι οποίοι έθεσαν επ' αυτής τα δικά τους ονόματα και μεταγενέστερη ημερομηνία σύνταξης (Φεβρουάριος 2001) και τη χρησιμοποίησαν για να εντάξουν το ανωτέρω έργο στη χρηματοδότηση του Γ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης, καταθέτοντάς την στην Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης. Με βάση το ιστορικό αυτό, το ενάγον, υποκαθιστάμενο στα δικαιώματα του μέλους του, ζητά με την κύρια βάση της αγωγής, τη στηριζόμενη στις διατάξεις του νόμου περί πνευματικής ιδιοκτησίας, να υποχρεωθεί το εναγόμενο νομικό πρόσωπο, ως καθολικός διάδοχος του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Καβάλας, να του καταβάλει το συνολικό ποσό των (32.567,11 Χ-2=) 65.134,22 ευρώ, που αντιστοιχεί στο διπλάσιο της νόμιμης αμοιβής που δικαιούται ο μηχανικός και δημιουργός του έργου (μελέτης), λόγω της προσβολής της πνευματικής του ιδιοκτησίας.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η αγωγή αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο (άρθρα 14 παρ. 2, 25 ΚΠολΔ), φέρεται ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά την τακτική διαδικασία, ωστόσο κατά την κύρια βάση της, που επιχειρεί να θεμελιωθεί στη διάταξη του άρθρου 65 Ν. 2121/1993, είναι απορριπτέα: 1) Ως μη νόμιμη, διότι αν και το ενάγον αιτείται την παροχή ένδικης προστασίας κατά τις διατάξεις του Ν 2121/1993 περί πνευματικής ιδιοκτησίας, δεν επικαλείται καν και δεν προσδιορίζει, όπως θα όφειλε, προκειμένου να τύχει της αντίστοιχης προστασίας, αν το έργο του μελετητή (η συγκεκριμένη μελέτη) χαρακτηρίζεται από πρωτοτυπία ή ένα ελάχιστο όριο «δημιουργικού ύψους» που να το καθιστά στατιστικά μοναδικό (ανεξαρτήτως της καλλιτεχνικής ή αισθητικής του αξίας και του προορισμού του), ώστε να ξεχωρίζει και να διαφοροποιείται από τα έργα της καθημερινότητας ή από άλλα παρεμφερή έργα και να ανάγεται σε έργο ξεχωριστό και άξιο προστασίας, κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 του Ν. 2121/1993, δηλαδή σε πνευματικό δημιούργημα που χρήζει προστασίας σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου αυτού, καθόσον γίνεται δεκτό, σύμφωνα και με τα προεκτεθέντα αναλυτικά στην αρχή της παρούσας, ότι, μόνο εφόσον συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις ("πρωτοτυπία", δημιουργικό ύψος) δύναται να χαρακτηριστεί ένα έργο ως αντικείμενο πνευματικής ιδιοκτησίας και να προστατευθεί ως άυλο αγαθό σε σχέση με την συγκεκριμένη μορφή, που του έδωσε ο δημιουργός του, όχι κάθε έργο συλλήβδην. 2) Ακόμη και στην περίπτωση που η συγκεκριμένη μελέτη μπορούσε να χαρακτηριστεί ως έργο και την έννοια του Ν. 2121/1993, μόνος δικαιούχος της αποζημίωσης που προβλέπει η διάταξη του άρθρου 65 Ν. 2121/1993, είναι ο δημιουργός του έργου, ήτοι ο μελετητής πολιτικός μηχανικός και επομένως δεν συντρέχει περίπτωση ενεργητικής νομιμοποίησης άλλου προσώπου, όπως το ενάγον που υποκαθίσταται στα δικαιώματα των μελών του, μόνο για τη διεκδίκηση των αμοιβών τους, για την εκτέλεση έργων.

Με τη δεύτερη επικουρική βάση της αγωγής, το ενάγον νομικό πρόσωπο, ισχυρίζεται ότι οι υπάλληλοι του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Καβάλας, με τις συνεχείς υποσχέσεις τους προς το

μελετητή, ..... , ότι θα καταβληθεί η νόμιμη αμοιβή του, τον έπεισαν να συντάξει τη μελέτη, την οποία εν συνεχεία αντέγραψαν, μεταβάλλοντας το όνομα του μελετητή και την ημερομηνία σύνταξης και χρησιμοποιώντας την, κατόπιν θεώρησής της, από τον τότε Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών. Ότι εξαιτίας των ανωτέρω παράνομων ενεργειών (απάτη και πλαστογραφία), ζημίωσαν το μελετητή, μέλος του, κατά το ποσό των 32.567,11 ευρώ, που αντιστοιχεί στη νόμιμη αμοιβή του. Κατόπιν των ανωτέρω, ζητά να υποχρεωθεί το εναγόμενο να του καταβάλει το ανωτέρω ποσό με τους νόμιμους τόκους υπερημερίας, πλέον του ποσού των 2.500 ευρώ, που δικαιούται ο μελετητής ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη εκ της ανωτέρω αδικοπραξίας. Η ανωτέρω επικουρική βάση της αγωγής, το αίτημα της οποίας υπάγεται στην καθ' ύλην και κατά τόπο αρμοδιότητα του Δικαστηρίου αυτού (άρθρα 14 παρ. 2, 27 ΚΠολΔ), είναι απορριπτέα προεχόντως ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης, διότι αξίωση αποζημίωσης από αδικοπραξία (άρθρο 914 ΑΚ), έχει μόνο ο φορέας του δικαιώματος που προσβλήθηκε άμεσα από την αδικοπραξία, δηλαδή ο πολιτικός μηχανικός μελετητής, που φέρεται ότι εξαπατήθηκε για να προβεί στη σύνταξη της μελέτης του, η οποία αποτέλεσε επιπλέον αντικείμενο νόθευσης.

Με την τρίτη επικουρική βάση της αγωγής, το ενάγον νομικό πρόσωπο ζητά να υποχρεωθεί το εναγόμενο να του καταβάλει το ποσό των 32.567,11 ευρώ, κατά το οποίο κατέστη πλουσιότερο από την εκμετάλλευση του «έργου» του μελετητή, μέλους του, ήτοι ποσό που αντιστοιχεί στη νόμιμη αμοιβή που δικαιούται ο δημιουργός. Η ανωτέρω ωστόσο τρίτη επικουρική βάση της αγωγής, που θεμελιώνεται στη διάταξη του άρθρου 65 παρ. 3 του Ν. 2121/1993, τυγχάνει επίσης απορριπτέα ως μη νόμιμη, αφού εν προκειμένω δεν τίθεται θέμα προστασίας με το νόμο περί πνευματικής ιδιοκτησίας, κατά τα αναφερόμενα ανωτέρω επί της κύριας βάσης της αγωγής.

Η σύμβαση με την οποία ανατίθεται σε διπλωματούχο μηχανικό η εκπόνηση μελέτης τεχνικού έργου φέρει το χαρακτήρα της μισθώσεως έργου. Ο εργολάβος μηχανικός έχει την υποχρέωση να εκτελέσει το έργο, εκπονώντας την συμφωνηθείσα μελέτη και δικαιούται, με την παράδοση του έργου να λάβει τη συμφωνημένη αμοιβή, η οποία δεν μπορεί να είναι κατώτερη της νόμιμης που καθορίζεται από το π.δ. 696/1974 ή το β.δ. της 19/21.2.38, όπως μεταγενεστέρως τροποποιήθηκαν. Την αμοιβή αυτή μπορεί να επιδιώξει να εισπράξει από τον εργοδότη τόσο ο εργολάβος μηχανικός, όσο και το τεχνικό επιμελητήριο ως υποκατάστατο αυτού. Στο δικόγραφο της αγωγής, πρέπει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 118 και 216 ΚΠολΔ να περιέχονται όλα τα στοιχεία που απαιτούνται για τη θεμελίωση της και ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς, ήτοι τη σύμβαση μεταξύ μηχανικού και εργοδότη, κατά τα ουσιώδη στοιχεία της, το έργο που συμφωνήθηκε μ' αυτή να εκτελεσθεί, την εκτέλεση και παράδοση αυτού, την αμοιβή που συμφωνήθηκε να πληρωθεί και τους προϋπολογισμούς των έργων βάσει των οποίων υπολογίζονται οι αμοιβές των μελετητών, σύμφωνα με το π.δ. 696/74 (ΑΠ. 423/95 Ελ.Δ. 38.1118. ΑΠ. 568/99 Ελ.Δ. 40.1031, ΑΠ. 977/ 99 Ελ.Δ. 41.112, Ολ.ΑΠ. 16/98 Ελ.Δ. 39.304, ΑΠ. 496/98 Ελ.Δ. 39.1587, ΑΠ. 125/99 Ελ.Δ. 40.800). Περαιτέρω κατά την ορθή έννοια του άρθρου 904 Α.Κ. αναγνωρίζεται αξίωση προς απόδοση της ωφελείας που αποκτήθηκε χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου και όταν η παροχή έγινε σε εκτέλεση συμβάσεως για την οποία ο νόμος απαιτεί την τήρηση ορισμένου τύπου, αδείας κ.λ.π. και αυτός δεν τηρήθηκε, διότι και στην περίπτωση αυτή η δικαιοπραξία θεωρείται σαν να μη έγινε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 158, 159 και 180 Α.Κ. και επομένως δεν υπάρχει νόμιμη αιτία που να δικαιολογεί τη διατήρηση της παροχής στο λήπτη. Έτσι αν η μεταξύ του μηχανικού και εργοδότη σύμβαση εκπόνησης μελέτης τεχνικού έργου είναι άκυρη, ο εργολάβος μηχανικός, που εξετέλεσε και παρέδωσε με

βάση την άκυρη σύμβαση, το συμφωνηθέν έργο, δικαιούται να ζητήσει από τον εργολάβο τον πλουτισμό τον οποίο αυτός προσπορίστηκε με βάση την άκυρη σύμβαση, επί ζημία του εργολάβου, ο οποίος συνίσταται και στην περίπτωση αυτή, στα προβλεπόμενα από το νόμο κατώτατα όρια αμοιβής, διότι το ποσό αυτό θα κατέβαλε ο εργοδότης σε οποιονδήποτε τρίτο μηχανικό, στον οποίο θα ανέθετε με βάση έγκυρη σύμβαση, την εκτέλεση του ίδιου έργου. Περαιτέρω, οι παράγραφοι 4 και 5 του άρθρου μόνου του ΒΔ 31-//1956 όριζαν: Σε περίπτωση άρνησης, δυστροπίας ή καθυστέρησης καταβολής της οφειλόμενης αμοιβής ή τμηματικών πληρωμών έχει δικαίωμα εγέρσεως δικαστικής αγωγής εισπράξεως της οφειλομένης αμοιβής, ο δικαιούχος μηχανικός ή τα δικαιούχα γραφεία μελετητών με οποιαδήποτε εταιρική μορφή, συμπεριλαμβανομένων και των κοινοπραξιών. Το αυτό δικαίωμα έχει και το Τεχνικό Επιμελητήριο της Ελλάδος. Αίτημα της καταψηφιστικής αγωγής θα είναι η καταβολή του οφειλόμενου ποσού στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος. Τα ανωτέρω τυγχάνουν αναλόγου εφαρμογής και στην περίπτωση των ασφαλιστικών μέτρων. 5. Όταν η αγωγή εγείρεται από έναν από τους πιο πάνω δικαιούχους ανακοινώνεται εις το έτερον υποχρεωτικώς, όστις έχει και δικαίωμα παρεμβάσεως. Η ανακοίνωση γίνεται με μόνη την κοινοποίηση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου." Ηδη όμως με το άρθρο 7 παρ. 14 Ν. 3919/2011 αντικαταστάθηκαν το τρίτο και το τέταρτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 2 του β.δ. της 30/31.5.1956 ως εξής: «Αίτημα της αγωγής θα είναι η αναγνώριση υποχρεώσεως καταβολής ή η καταβολή του οφειλόμενου ποσού στο μελετητή μηχανικό. Τούτο εφαρμόζεται αναλογικά και στην περίπτωση ασφαλιστικών μέτρων».

Με την τέταρτη επικουρική βάση της αγωγής, το ενάγον ζητεί να υποχρεωθεί το εναγόμενο να του καταβάλει με απόφαση προσωρινά εκτελεστή, το ποσό των (25.308,22 + 7.258,89=) 32.567,11 ευρώ, που αντιστοιχεί στη νόμιμη κατά τις διατάξεις των άρθρων 64 και 100 του Π.Δ. 696/1974 αμοιβή του μέλους του μηχανικού, όπως το ίδιο την υπολόγισε για την εκπόνηση αφενός της σύνταξης των τευχών δημοπράτησης του βιολογικού καθαρισμού του Δήμου Φιλιππων και αφετέρου της μελέτης του εξωτερικού δικτύου αποχέτευσης του ίδιου Δήμου, ισχυριζόμενο ότι κατά το ποσό αυτό το εναγόμενο κατέστη πλουσιότερο σε βάρος της περιουσίας του μέλους του, δίχως νόμιμη αιτία, αφού ουδόλως τηρήθηκαν οι απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη σύναψη της σύμβασης και την εγγραφή του έργου στον προϋπολογισμό της τότε Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, νομιμοτόκως από την 26-2-2003 (ημερομηνία όχλησης από το μέλος του), άλλως από την 26-6-2003 (ημερομηνία όχλησης από το ίδιο), άλλως από την επίδοση της με αριθμό κατάθεσης 121/2005 αγωγής ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας (24-9-2005), άλλως από την επίδοση της κρινόμενης αγωγής έως την εξόφληση. Τέλος, ζητά να καταδικαστεί το εναγόμενο στη δικαστική του δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η αγωγή κατά την επικουρική της βάση αρμοδίως (άρθρα 14 παρ. 2 και 25 ΚΠολΔ), εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, πλην όμως εσφαλμένως κατά την τακτική διαδικασία, καθώς εφαρμοστέα εν προκειμένω είναι η ειδική διαδικασία των διαφορών από αμοιβές για την παροχή εργασίας (άρθρα 677 επ ΚΠολΔ), αφού η θεμελίωση της αγωγής στον αδικαιολόγητο πλουτισμό (άρθρο 904 ΑΚ) δεν ασκεί επιρροή (βλ. Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας, Ερμηνεία ΚΠολΔ ΙΙ, άρθρο 677, σελ. 1288). Επομένως, επειδή η εφαρμογή της προσήκουσας ειδικής διαδικασίας δεν καθίσταται ανεπιεικής για τους διαδίκους, το Δικαστήριο θα κρατήσει και θα δικάσει την υπόθεση κατά την ως άνω ειδική διαδικασία (άρθρο 591 παρ. 2 ΚΠολΔ). Περαιτέρω, η αγωγή είναι ορισμένη, παρά τα αντίθετα υποστηριζόμενα από το εναγόμενο ν.π.δ.δ. και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 2, 361, 681 επ, 904 Α.Κ., 1, 2, 3, 4, 64, 65, 66, 100, 215 του Π.Δ. 696/1974, 53 του Π.Δ. 515/1989, 2 παρ. 4 και 5

του Β.Δ. από 30/31 Μαΐου 1956, ως ίσχυαν πριν το Ν. 3919/2011 δεδομένου ότι οι σχετικές, εκ της επικαλούμενης στην αγωγή συμβάσεως έργου, αξιώσεις του μέλους του ενάγοντος Τ.Ε.Ε., κατά τα εκτιθέμενα στην αγωγή, γεννήθηκαν πριν την ισχύ του νόμου αυτού (ΟΛΑΠ 654/1984, ΜΠρΑθ 13/2015, δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Το παρεπόμενο αίτημα των τόκων είναι νόμιμο μόνο από την επίδοση της καταψηφιστικής αγωγής, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 7.2 ν. 496/1974 «περί δημοσίου λογιστικού των ν.π.δ.δ.» και μόνο για το ποσοστό τόκου που δεν υπερβαίνει το 6% ετησίως (αρθ. 21 του δ/τος της 26-6/10-7-1944 περί του Κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου), ενώ νόμιμο στηριζόμενο στις διατάξεις των άρθρων 907, 908 ΚΠολΔ είναι και το αίτημα περί κήρυξης της απόφασης προσωρινά εκτελεστής, διότι η διάταξη του άρθρου 909 § 1 ΚΠολΔ που απαγορεύει την προσωρινή εκτέλεση κατά του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ και των ΟΤΑ, κατά την άποψη που υιοθετεί το Δικαστήριο τούτο, θεωρείται καταργημένη, ως ευρισκόμενη σε αντίθεση με τις αρχές του κρότους δικαίου και της παροχής πλήρους, έγκαιρης και αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, που θεμελιώνονται στις διατάξεις των άρθρων 20 § 1, 94 § 4, 95 § 5 Συντ, 6 § 1 της ΕΣΔΑ, 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της, 2 § 3 και 14 § 1 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα (βλ. ΟΛΑΠ 17/2002 ΕλλΔνη 2002. 1009, 21/2001 ΕλλΔνη 2002. 83, Εφ Αθ 6457/2011, ΕλλΔνη 2012, 1064). Πρέπει επομένως να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, διότι: α) αντίγραφο της κοινοποιήθηκε στο μηχανικό ....., (βλ. την προσκομιζόμενη με αριθμό 3231/15-4-2015 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Καβάλας, Μαρίας Παυλίδου) και β) καταβλήθηκε το προσήκον δικαστικό ένσημο με τις νόμιμες προσαυξήσεις (βλ. το με αριθμό 4579/4-5-2015 διπλότυπο εισπραξης τύπου Α της Δ.Ο.Υ. Καβάλας).

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων που δόθηκαν στο ακροατήριο και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης, από τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι, άλλα από τα οποία λαμβάνονται υπόψη προς άμεση απόδειξη και άλλα για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (βλ. τη με αριθμό 1.934/15-10-2009 ένορκη βεβαίωση της ....., που δόθηκε ενώπιον της συμβολαιογράφου Καβάλας, ....., για να προσκομιστεί ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας), εκτός από τα έγγραφα που προσκομίζει το πρώτον με την προσθήκη στις προτάσεις του, το ενάγον νομικό πρόσωπο, τα οποία δεν λαμβάνονται υπόψη, διότι και στην ειδική διαδικασία των αμοιβών για την παροχή εργασίας, εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 670 ΚΠολΔ (άρθρο 681 ΚΠολΔ), κατά την οποία τα αποδεικτικά μέσα προσάγονται ως το τέλος της συζήτησης στο ακροατήριο, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο ..... τυγχάνει πολιτικός μηχανικός και μελετητής σε θέματα που σχετίζονται με την κατασκευή έργων βιολογικών καθαρισμών και δικτύων αποχετεύσεων, καθώς και μέλος του ενάγοντος νομικού προσώπου, με Α.Μ. .... Το μήνα Απρίλιο του 2000, ο Προϊστάμενος της Τεχνικής Υπηρεσίας του τότε Νομαρχιακού Διαμερίσματος Καβάλας, ..... κάλεσε τον ως άνω πολιτικό μηχανικό και του ανέθεσε προφορικά τη σύνταξη μελέτης για το έργο «Εξωτερικό Δίκτυο Αποχέτευσης και Σύνταξη Τευχών Δημοπράτησης του Βιολογικού Καθαρισμού Φιλιππων», σε προθεσμία 50 ημερών, προκειμένου αυτό να ενταχθεί στο Β' Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης και να χρηματοδοτηθεί. Λόγω των στενών χρονικών περιθωρίων για την ένταξη και χρηματοδότηση του έργου στο Β' Κ.Π.Σ., ζητήθηκε από τον ..... η εκπόνηση της μελέτης, άνευ τήρησης των απαιτούμενων προϋποθέσεων, ήτοι άνευ υπογραφής έγγραφης σύμβασης ανάθεσης του έργου. Ο τελευταίος, με τη βοήθεια της μάρτυρος απόδειξης, ....., πολιτικού μηχανικού, εργάστηκε μέχρι το τέλος Μαΐου του ίδιου έτους (2000) προκειμένου να παραδώσει τη μελέτη, υπό την επίβλεψη της κ. ...., υπαλλήλου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχίας

Καβάλας. Τον ανωτέρω μήνα, ο ....., παρέδωσε στον ως άνω προϊστάμενο, ....., τη μελέτη του, ο δε τελευταίος την παρέλαβε ικανοποιημένος από την έγκαιρη εκτέλεση του έργου. Ειδικότερα, το έργο του πολιτικού μηχανικού - μελετητή περιελάμβανε: α) την προκαταρκτική μελέτη για το εξωτερικό δίκτυο των οικισμών του Δήμου Φιλίππων, που αποτελείται από 15.800 μέτρα αγωγών ελευθέρας ροής, 9.000 μέτρα καταθλιπτικών αγωγών και 6 αντλιοστάσια, με τη γενική οριζοντιογραφία του εξωτερικού δικτύου ακαθάρτων των οικισμών του Δήμου Φιλίππων, στην οποία απεικονίζονται τα σημεία από τα οποία διέρχονται οι αγωγοί ελευθέρας ροής και οι καταθλιπτικοί αγωγοί, το μήκος και η εξωτερική διάμετρος των τελευταίων, οι θέσεις των φρεατίων συγκέντρωσης των λυμάτων και των αντλιοστάσιων λυμάτων, στους δέκα οικισμούς του Δήμου Φιλίππων β) προμελέτη για τη σύνταξη των τευχών δημοπράτησης του έργου του βιολογικού καθαρισμού Φιλίππων, συνολικού προϋπολογισμού 1.650.000.000 δραχμών και ειδικότερα 1.050.000.000 δραχμών για το βιολογικό καθαρισμό και 600.000.000 δραχμών για το δίκτυο. Μετά την παράδοση των ανωτέρω μελετών, ο ....., όχλησε προφορικά και επανειλημμένως τον προϊστάμενο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών για τη λήψη της νόμιμης αμοιβής του, πλην όμως ο τελευταίος αρχικά τον καθησύχαζε ότι θα λάβει την αμοιβή, εν συνεχεία ωστόσο του δήλωσε ότι το έργο δεν πρόκειται να ενταχθεί στο Β΄ Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης και να χρηματοδοτηθεί. Ακολούθως, το Φεβρουάριο του έτους 2003, ο ....., κατά την επίσκεψή του για επαγγελματικούς λόγους, στα γραφεία της πρώην Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμων και Κοινοτήτων, είδε τα αντίγραφα της ανωτέρω μελέτης του (διάταξη εξωτερικού δικτύου οικισμών Δήμου Φιλίππων), θεωρημένα από τον Προϊστάμενο της Δ.Τ.Υ., ....., με ημερομηνία Φεβρουάριου του 2001, με φερόμενους μελετητές τους υπαλλήλους της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Καβάλας (βλ. σχετικό με αριθμό 2 από τα προσαγόμενα έγγραφα του ενάγοντος). Πράγματι, όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο σχέδιο «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ», της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Καβάλας, θεωρήθηκε από τον Προϊστάμενο της ανωτέρω υπηρεσίας και τον τότε Νομάρχη Καβάλας, την 6-6-2000, η διακήρυξη για τη διενέργεια δημοπρασίας για την ανάδειξη του αναδόχου κατασκευής του έργου «Αποχέτευση-Βιολογικός Καθαρισμός Δήμου Φιλίππων (μελέτη-κατασκευή)», προϋπολογισμού χωρίς το Φ.Π.Α. 1.398.305.085 δραχμών, με χρηματοδότηση από τις πιστώσεις του Γ΄ Κ.Π.Σ. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ..... απέστειλε την από 26-2-2003 επιστολή του προς τη Δ.Τ.Υ. της ανωτέρω υπηρεσίας, διαμαρτυρόμενος για τη χρησιμοποίηση της μελέτης του και τη μη καταβολή της νόμιμης αμοιβής του, κοινοποιώντας αντίγραφο αυτής (επιστολής) με δύο σχέδια (ήτοι της δικής του διακήρυξης και της θεωρημένης από την ανωτέρω υπηρεσία) στο ενάγον νομικό πρόσωπο, μαζί με την από 5-3-2003 αρνητική απάντηση περί λήψης αμοιβής του τμήματος μελετών της Δ.Τ.Υ. Με το ανωτέρω ζήτημα ασχολήθηκε η Επιτροπή Επαγγελματικών Θεμάτων (Ε.Ε.Θ.) του ενάγοντος νομικού προσώπου, η οποία κατέληξε στο συμπέρασμα της χρησιμοποίησης της μελέτης από τους υπαλλήλους της Τεχνικής Υπηρεσίας της Νομαρχίας Καβάλας και του βάσιμου της διεκδίκησης της αμοιβής του μελετητή πολιτικού μηχανικού από το ενάγον νομικό πρόσωπο. Η ανωτέρω νόμιμη αμοιβή όπως υπολογίστηκε από την Ε.Ε.Θ., σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 696/1974, όπως αντικαταστάθηκε από το Π.Δ. 515/1989 με βάση τον προαναφερόμενο προϋπολογισμό του έργου, ανέρχεται στο ποσό των 25.308,22 ευρώ για τα τεύχη δημοπράτησης του βιολογικού καθαρισμού του Δήμου Φιλίππων και στο ποσό των 7.258,89 ευρώ για τη μελέτη του εξωτερικού δικτύου αποχέτευσης του Δήμου Φιλίππων. Η σύνταξη και παράδοση των ανωτέρω μελετών από τον ..... προς τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών της πρώην Νομαρχίας Καβάλας, ομολογείται από το εναγόμενο νομικό πρόσωπο. Το τελευταίο στις προτάσεις του ομολογεί ειδικότερα ότι ο ....., συνέταξε την

οριζοντιογραφία του εξωτερικού δικτύου, χρησιμοποιώντας ως υπόβαθρο τους χάρτες της Γεωγραφικής Υπηρεσίας Στρατού, καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης με το σύστημα μελέτη-κατασκευή, όμοιο δηλαδή αυτού που βρέθηκε θεωρημένο στη Δ.Τ.Υ. Περαιτέρω, το εναγόμενο, επισημαίνει τις διαφορές που εντοπίζονται μεταξύ της προκαταρκτικής μελέτης του ..... και της οριστικής μελέτης που θεωρήθηκε τελικά από την αναθέτουσα το έργο τεχνική υπηρεσία, ως προς τις διαδρομές των αγωγών, οι οποίες ωστόσο είναι φυσιολογικές, δεδομένου ότι κατά τη σύνταξη της προκαταρκτικής μελέτης του ....., δεν ελήφθησαν υπόψη οι απόψεις των αρμόδιων υπηρεσιών (π.χ. Αρχαιολογικής Υπηρεσίας), οι οποίες ζητήθηκαν αργότερα, -όταν οι υπάλληλοι της Δ.Τ.Υ. συμβουλευόμενοι (κατά την κατάθεση του μάρτυρος ανταπόδειξης) τη μελέτη του ....., συνέταξαν την οριστική μελέτη (βλ. κατάθεση μάρτυρος ανταπόδειξης περί της εσωτερικής αλληλογραφίας των υπηρεσιών για την οριστική θέση των αγωγών). Εξάλλου, το γεγονός ότι το τμήμα μελετών της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Καβάλας, αποφάσισε με τη με αριθμό πρωτοκόλλου 07/822/13-3-2002 απόφασή του να εγκρίνει τα τεύχη δημοπράτησης του έργου «Αποχέτευση-Βιολογικός Καθαρισμός Φιλιππων (Εξωτερικά Δίκτυα)», προϋπολογισμού δαπάνης 3.081.438,00 ευρώ ή 1.050.000.000 δραχμών, δεν αναιρεί την καταλληλότητα των τευχών δημοπράτησης του Αγγελούδη, με προϋπολογισμό 1.650.000.000 δραχμών, δεδομένου ότι κατά την προφορική ανάθεση της μελέτης, το έργο προοριζόταν αρχικά για ένταξη στο Β' Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης. Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι ο ..... εκπόνησε και παρέδωσε στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχίας Καβάλας, τις προαναφερόμενες μελέτες μέσα στη συμφωνηθείσα προφορικός προθεσμία των 50 ημερών και ότι ο προϊστάμενος της υπηρεσίας αυτής, παρέλαβε τις μελέτες εγκρίνοντας το περιεχόμενό τους. Ακολούθως, οι υπάλληλοι της αρμόδιας υπηρεσίας (Δ.Τ.Υ.), συμβουλευόμενοι τις μελέτες αυτές, προέβησαν σε αλλαγές, που τους υπέδειξαν και άλλες συνεργαζόμενες υπηρεσίες (π.χ. Αρχαιολογική Υπηρεσία), και συνέταξαν την οριστική μελέτη της διάταξης εξωτερικού δικτύου οικισμών του Δήμου Φιλιππων, ενώ το τμήμα μελετών, αποφάσισε την έγκριση της μελέτης και των τευχών δημοπράτησης του έργου «Αποχέτευση - Βιολογικός Καθαρισμός Δήμου Φιλιππων», συνολικού προϋπολογισμού 1.050.000.000 δραχμών, με δημόσιες επενδύσεις και πιστώσεις του Γ' ΚΠΣ. Για το ανωτέρω έργο που παρέλαβε το Νομαρχιακό Διαμέρισμα Καβάλας, στα δικαιώματα και υποχρεώσεις του οποίου υπεισήλθε το εναγόμενο νομικό πρόσωπο (άρθρο 283 παρ. 2 Ν. 3852/1010), ο ....., δικαιούται το συνολικό ποσό των (25.308,22 + 7.258,89=) 32.567,11 ευρώ, ως νόμιμη αμοιβή, με βάση τις τιμές που ίσχυαν κατά την παράδοσή του. Το ανωτέρω ποσό, κατά το οποίο ζημιώθηκε ο ....., μέλος του ενάγοντος νομικού προσώπου, ισούται με το ποσό που εξοικονόμησε το πρώην Νομαρχιακό Διαμέρισμα Καβάλας και το οποίο θα κατέβαλε σε άλλον πολιτικό μηχανικό στον οποίο θα ανέθετε την εκπόνηση της ανωτέρω μελέτης, με έγκυρη σύμβαση έργου, ήτοι κατόπιν τήρησης του απαιτούμενου κατά τη διάταξη του άρθρου 41 Ν.Δ. 496/1974 «περί του δημοσίου λογιστικού των ν.π.δ.δ.», έγγραφου τύπου. Επομένως, το εναγόμενο νομικό πρόσωπο πρέπει να υποχρεωθεί να καταβάλει στο ενάγον Τ.Ε.Ε. το συνολικό ποσό των 32.567,11 ευρώ, με τόκο 6% ετησίως από την επίδοση της κρινόμενης αγωγής έως την εξόφληση, γενομένης δεκτής στην ουσία της, της τέταρτης επικουρικής βάσης της αγωγής. Το αίτημα για κήρυξη της απόφασης προσωρινά εκτελεστής, πρέπει να γίνει δεκτό κατά ένα μέρος, κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό αναφερόμενα, διότι κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η καθυστέρηση στην εκτέλεση μπορεί να προκαλέσει σημαντική ζημία στο ενάγον (άρθρο 908 ΚΠολΔ). Τέλος, τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος βαρύνουν το εναγόμενο νομικό πρόσωπο λόγω της ήττας του (άρθρα 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδικίων.

ΔΙΑΤΑΖΕΙ την εκδίκαση της υπόθεσης κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών από αμοιβές για την παροχή εργασίας (άρθρο 677 ΚΠολΔ).

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή κατά την τέταρτη επικουρική της βάση.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ το εναγόμενο νομικό πρόσωπο να καταβάλει στο ενάγον το συνολικό ποσό των τριάντα δύο χιλιάδων πεντακοσίων εξήντα επτά ευρώ και έντεκα λεπτών (32.567,11), με τόκο 6% ετησίως, από την επίδοση της κρινόμενης αγωγής έως την εξόφληση.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ το εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος, το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των χιλίων οκτακόσιων (1.800,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Καβάλα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, την 11 Σεπτεμβρίου 2015.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ