

Αριθμός Απόφασης: 194 /2025
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Εφέτη, την
οποία όρισε η Πρόεδρος Εφετών, και τη Γραμματέα

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 05 Μαρτίου
2025, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΩΝ - ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) Αστικού
συνεταιρισμού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΔΙΟΝΥΣΟΣ
- ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΕΛΛΗΝΩΝ ΗΘΟΠΟΙΩΝ ΣΥΝ.Π.Ε.» (Α.Φ.Μ. 096191760), όπως
νόμιμα εκπροσωπείται, ο οποίος εδρεύει στην Αθήνα (Στουρνάρη
αρ.35) και 2) Αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας με την επωνυμία
«GEA-GRAMMO, ΕΡΑΤΩ, ΑΠΟΛΛΩΝ, ΕΝΙΑΙΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ
ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΤΟΥ ΣΥΓΓΕΝΙΚΟΥ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ ΚΑΙ
ΤΩΝ ΕΡΜΗΝΕΥΤΩΝ/ΕΚΤΕΛΕΣΤΩΝ ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΩΝ» και το
διακριτικό τίτλο «GEA-GRAMMO, ΕΡΑΤΩ, ΑΠΟΛΛΩΝ» (Α.Φ.Μ.
997495285), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ο οποίος εδρεύει στην
Αθήνα (Λαζάρου Σώχου αρ.4). Αμφότεροι οι εκκαλούντες - εναγόμενοι
παραστάθηκαν με δήλωση, κατ' άρθρο 242 παρ.2 ΚΠολΔ, δια του
πληρεξούσιου δικηγόρου τους
(Δ.Σ.).

ΤΗΣ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΗΣ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ:

(Α.Φ.Μ.), κατοίκου | η οποία δεν
παραστάθηκε.

Οι ενάγοντες και ήδη εκκαλούντες άσκησαν ενώπιον του
Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων κατά της εναγομένης και ήδη
εφεσίβλητης την από 02-10-2019 και με αριθμό κατάθεσης 880/04-10-
2019 αγωγή τους, ζητώντας τα σε αυτήν αναφερόμενα. Το

πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, με τη με αριθμό 510/2021 απόφασή του, αφού δίκασε κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών και αντιμωλία των διαδίκων, έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή και από την άποψη της ουσιαστικής βασιμότητάς της. Οι εκκαλούντες - ενάγοντες ως εν μέρει ηττηθέντες πρωτοδίκως διάδικοι εκκαλούν την απόφαση αυτή με την από 08-12-2022 και με αριθμό κατάθεσης ενώπιον της Γραμματείας του Πρωτοδικείου Ιωαννίνων 200/12-12-2022 έφεσή τους (αριθμός κατάθεσης ενώπιον της Γραμματείας του παρόντος Δικαστηρίου 116/15-03-2024), ζητώντας την εξαφάνισή της, καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η αγωγή τους και την αποδοχή της στο σύνολό της. Η ανωτέρω έφεση εισήχθη προς συζήτηση κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο.

Κατά τη συζήτησή της υπόθεσης στο ακροατήριο και την εκφώνησή της από την οικεία σειρά του πινακίου, ο πληρεξούσιος δικηγόρος των παριστάμενων εκκαλούντων δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, αλλά κατέθεσε στις 04-03-2025 δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 242 ΚΠολΔ και προκατέθεσε προτάσεις.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Από τη με αριθμό 4448Γ'/05-04-2024 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Ιωαννίνων, με έδρα το Πρωτοδικείο Ιωαννίνων που επικαλούνται και προσκομίζουν οι εκκαλούντες - ενάγοντες, προκύπτει ότι τη συζήτηση της ένδικης έφεσης επισπεύδουν οι ίδιοι (εκκαλούντες), οι οποίοι επέδωσαν νομίμως και εμπροθέσμως στην εφεσίβλητη - εναγομένη, ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της κρινόμενης έφεσης, με κλήση να παραστεί η τελευταία κατά την προσδιορισθείσα για τη συζήτηση αυτής δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας (05-03-2025). Η τελευταία όμως (εφεσίβλητη) δεν εμφανίσθηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο κατά την παρούσα δικάσιμο, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε νομίμως στη σειρά

της από το οικείο πινάκιο και συνεπώς πρέπει να δικασθεί ερήμην, καθόσον σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 524 παρ. 4 εδ. α' του ΚΠολΔ, όπως ισχύει, σε περίπτωση ερημοδικίας του εφεσίβλητου ως προς την έφεση, η διαδικασία προχωρεί σαν να ήταν και αυτός παρών. Περαιτέρω, η υπό κρίση από 08-12-2022 έφεσή (αριθμός έκθεσης κατάθεσης 200/12-12-2022 και αριθμός έκθεσης προσδιορισμού 116/15-03-2024) των εν μέρει ηττηθέντων πρωτοδίκως εναγόντων και ήδη εκκαλούντων κατά της εναγομένης και ήδη εφεσίβλητης, στρεφόμενη κατά της με αριθμό 510/27-12-2021 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, το οποίο δίκασε κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, αντιμωλία των διαδίκων, την από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 880/04-10-2019 αγωγή, έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα [άρθρα 495 παρ.1, 496, 498, 511, 513 παρ.1, 516 παρ.1, 517 και 518 παρ. 1 του ΚΠολΔ], με κατάθεση του δικογράφου στη Γραμματεία του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου στις 12-12-2022, ενώ η εκκαλούμενη απόφαση επιδόθηκε στον εκκαλούντα στις 11-11-2022 (βλ. τη με αριθμό 3255Γ'/11-11-2022 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Ιωαννίνων, με έδρα το Πρωτοδικείο Ιωαννίνων), ήτοι εντός της προβλεπόμενης στο προαναφερόμενο άρθρο 518 παρ.1 ΚΠολΔ προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών, λαμβάνοντας υπόψιν ότι η 30^η ημέρα ήταν Κυριακή, ήτοι εξαιρετέα (άρθρο 144 παρ.1 ΚΠολΔ). Επιπλέον, αρμόδια και παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρα 498 και 19 ΚΠολΔ), δοθέντος ότι για το παραδεκτό αυτής έχει κατατεθεί από τους εκκαλούντες το προβλεπόμενο από το άρθρο 495 ΚΠολΔ παράβολο Δημοσίου, συνολικού ποσού εκατό (100,00) ευρώ, όπως ρητά μνημονεύεται στη συνταχθείσα από τη Γραμματέα του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου με αριθμό 200/12-12-2020 έκθεση κατάθεσης δικογράφου ένδικου μέσου. Επομένως, η έφεση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή (άρθρο 532 ΚΠολΔ) και να ερευνηθεί περαιτέρω από το παρόν Δικαστήριο, κατά την ίδια ως άνω ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, ως

προς το παραδεκτό και τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα του προβαλλόμενου λόγου της, μέσα στα όρια που καθορίζονται από αυτήν (άρθρα 522, 524 και 533 παρ.1 ΚΠολΔ).

2. Οι ενάγοντες και ήδη εκκαλούντες άσκησαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων κατά της εναγόμενης και ήδη εφεσίβλητης, την από 02-10-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 880/04-10-2019 αγωγή τους, στην οποία εξέθεταν ότι είναι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και προστασίας των αναφερόμενων στην αγωγή συγγενικών δικαιωμάτων, που έχουν συσταθεί, κατά το άρθρο 54 παρ. 4 του Ν.2121/1993, με τις προβλεπόμενες, από τον νόμο αυτό, αρμοδιότητες και υποχρεώσεις, μία εκ των οποίων είναι η, σύμφωνα με το άρθρο 49, είσπραξη και διανομή της εύλογης αμοιβής, που προβλέπεται από τις διατάξεις του ως άνω νόμου. Ότι ειδικότερα ο πρώτος ενάγων αποτελεί τον οργανισμό συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων των Ελλήνων ηθοποιών, με τη νομική μορφή του αστικού μη κερδοσκοπικού συνεταιρισμού (όπως προβλέπεται από τον Ν. 1657/1986), τον οποίο έχουν συστήσει οι Έλληνες ηθοποιοί και ότι μέλη της δεύτερης ενάγουσας είναι οι τρεις αναφερόμενοι στην αγωγή Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας συγγενικών δικαιωμάτων, που συστάθηκαν, αντιστοίχως, από τις εταιρίες παραγωγών υλικών φορέων ήχου ή ήχου και εικόνας, δίσκων, κασετών, CD, βιντεοκλίπς - οπτικοποιημένων μουσικών έργων, που έχουν εγγράφει επί υλικών φορέων ήχου και εικόνας (δισκογραφικές εταιρίες), από τους Έλληνες τραγουδιστές - ερμηνευτές και από τους Έλληνες μουσικούς, όπως τα μέλη όλων των παραπάνω οργανισμών αναλυτικά παρατίθενται στην αγωγή. Ότι επιπροσθέτως, η δεύτερη ενάγουσα είναι η μόνη αρμόδια να ασκεί την επίδικη αξίωση, ανεξαρτήτως γένεσης του χρόνου της τελευταίας, καθόσον είχε συσταθεί, πριν καταστεί επίδικη η υπό κρίση αξίωση, καθώς και ότι ενεργεί και για λογαριασμό των μελών της, που έχουν συνάψει με αντίστοιχους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης της αλλοδαπής, μεταξύ των οποίων και οι αναφερόμενοι στην αγωγή, συμβάσεις αμοιβαιότητας, δυνάμει των οποίων νομιμοποιείται στην είσπραξη και

διανομή της εύλογης αμοιβής, που δικαιούνται και οι αντίστοιχοι αλλοδαποί δικαιούχοι (μουσικοί, τραγουδιστές, ερμηνευτές, παραγωγοί), για τη χρήση του ρεπερτορίου τους στην Ελλάδα. Ότι για τους παραπάνω λόγους, συντάχθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 56 παρ. 3 του Ν.2121/1993 και τα άρθρα 22 και 23 του Ν.4481/2017, που κατήργησε το πρώτο, το αναφερόμενο ειδικότερα στην αγωγή αμοιβολόγιο, για τη χρήση των ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων σε δωμάτια ξενοδοχείων, το οποίο γνωστοποιήθηκε στο κοινό με τη δημοσίευση σε τρεις εφημερίδες πανελλήνιας κυκλοφορίας, δύο πολιτικές και μία οικονομική. Ότι η εναγόμενη εκμεταλλεύεται στην I ξενοδοχείο, κατηγορίας τριών (3) αστέρων, το οποίο διαθέτει δεκαεφτά (17) δωμάτια και λειτουργεί καθ' όλη τη διάρκεια του έτους και ότι σε κάθε δωμάτιο αυτού υπάρχουν εγκατεστημένες τηλεοράσεις και ραδιόφωνα, δια των οποίων ψυχαγωγεί την πελατεία της, με κάθε ραδιοτηλεοπτικό πρόγραμμα των κρατικών και ιδιωτικών σταθμών, που μεταδίδεται στην ελληνική επικράτεια, δίνοντας την δυνατότητα της ελεύθερης πρόσβασης στην πελατεία της, σε όλα τα έργα, δειγματοληπτική αναφορά των οποίων γίνεται στην αγωγή, με τις ερμηνείες και παραγωγές των δικαιούχων μελών των εναγόντων, κατά το χρονικό διάστημα της λειτουργίας της επιχείρησής της, κατά τα έτη 2011 έως και 2018. Ότι, μεταξύ του Ξενοδοχειακού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Ξ.Ε.Ε.) και των εναγόντων καταρτίσθηκε το έτος 2011 «Συμφωνία- Μνημόνιο» για την εξωδικαστική επίλυση του ζητήματος και την καταβολή των εύλογων αμοιβών, στο πλαίσιο της οποίας το Ξ.Ε.Ε. ενημέρωσε όλα τα μέλη του, και συνεπώς και την εναγόμενη, και ανήρτησε τη σχετική σύμβαση στον διαδικτυακό του τόπο, μαζί με ηλεκτρονική φόρμα προσχώρησης, και ότι η εναγόμενη, παρά τη σχετική ενημέρωσή της, ουδέποτε υπέβαλε δήλωση προσχώρησης στην παραπάνω «Συμφωνία-Μνημόνιο», ενώ αρνείται ότι οφείλει και δεν έχει καταβάλει τα οφειλόμενα, βάσει του ως άνω αμοιβολογίου ποσά για τα προαναφερόμενα έτη 2011 έως και 2018, ήτοι, δεν έχει καταβάλει το ποσό των 620,50 ευρώ κατ' έτος, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α.,

υπολογιζόμενου του ποσού αυτού με βάση την τιμή σε ευρώ ανά δωμάτιο ημερησίως (ήτοι 0,10 ευρώ X 365 ημέρες X 17 δωμάτια), συνολικά, δε, οφείλει στους ενάγοντες, με βάση το ως άνω ιστορικό, επικουρικώς, δε, με τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού - δοθέντος ότι αυτή πλούτισε αδικαιολόγητα σε βάρος της περιουσίας τους και ότι ο πλουτισμός της αυτός σώζεται μέχρι σήμερα στην περιουσία τους (κατά τους ισχυρισμούς των εναγόντων) - το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα τεσσάρων (4.964,00) ευρώ, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. Με βάση, δε, το παραπάνω ιστορικό ζήτησαν: α) να καθορισθεί οριστικά το ύψος της οφειλόμενης από την εναγόμενη εύλογης και ενιαίας αμοιβής για την περιγραφόμενη στην αγωγή παρουσίαση στο κοινό, ήτοι την ελεύθερη δυνατότητα πρόσβασης και χρήσης της πελατείας της, μέσω δεκτών τηλεόρασης ή/και ραδιοφώνου, που έχει εγκαταστήσει σε όλα τα δωμάτια του ξενοδοχείου της, σε όλα τα μεταδιδόμενα έργα και προγράμματα, από όλους τους ραδιοτηλεοπτικούς σταθμούς, που μεταδίδονται στην ελληνική επικράτεια σε 24ωρη βάση, και δη των κρατικών και ιδιωτικών τηλεοπτικών σταθμών πανελλήνιας εμβέλειας, στο ποσό του 0,10 ευρώ ανά δωμάτιο ημερησίως, ήτοι στο ποσό των 36,50 ευρώ ανά δωμάτιο ετησίως για έκαστο των ετών 2011 έως και 2018 και συνολικά στο ποσό των 620,50 ευρώ για τα 17 δωμάτια, πλέον Φ.Π.Α., για έκαστο των ετών 2011 έως και 2018 και συνολικά για τα έτη αυτά, στο ποσό των 4.964,00 ευρώ, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. και β) να υποχρεωθεί η εναγόμενη, με απόφαση προσωρινά εκτελεστή, να καταβάλει εξ ημισείας στους ενάγοντες το ανωτέρω ποσό των 4.964,00 ευρώ, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α., με τον νόμιμο τόκο για κάθε μερικότερο ετήσιο ποσό από την πρώτη ημέρα του επόμενου έτους, άλλως από την επίδοση της αγωγής και έως την εξόφληση, καθώς και να καταδικαστεί η εναγόμενη στην καταβολή των δικαστικών εξόδων τους. Επί της αγωγής αυτής, εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων, κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, η εκκαλουμένη με αριθ. 510/2021 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, με την οποία το Πρωτοβάθμιο

Δικαστήριο, δικάζοντας αντιμωλία των διαδίκων, κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, απέρριψε ως μη νόμιμη αυτήν ως προς την επικουρική βάση της, δυνάμει της οποίας επιχειρήθηκε να θεμελιωθεί στις διατάξεις των άρθρων 904 επ. ΑΚ (ωστόσο, η υπόθεση ως προς το κεφάλαιο αυτό δεν μεταβιβάζεται, κατ' άρθρο 522 ΚΠολΔ, στο παρόν Δικαστήριο, αφού δεν προβάλλεται από τους εκκαλούντες με σχετικό λόγο έφεσης) και απέρριψε την αγωγή ως ουσιαστικά αβάσιμη, κατά την κύρια βάση της, καθ' ο μέρος οι ενάγοντες αξίωσαν τον καθορισμό εύλογης αμοιβής για τα έτη 2014 έως και 2018. Περαιτέρω, έκανε εν μέρει δεκτή αυτήν ως βάσιμη και κατ' ουσίαν κατά την κύρια βάση της, για το χρονικό διάστημα των ετών 2011-2013, για τα οποία και καθόρισε την οφειλόμενη από την εναγόμενη εύλογη αμοιβή, στο συνολικό ποσό των χιλίων οκτακοσίων εξήντα ένα ευρώ και πενήντα λεπτών του ευρώ (1.861,50) και υποχρέωσε την εναγόμενη να καταβάλει εξ ημισείας στους ενάγοντες το παραπάνω συνολικό ποσό, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και έως την εξόφληση, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. 24%, κήρυξε την απόφαση προσωρινά εκτελεστή στο σύνολό της και συμφώνησε τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων. Κατά της απόφασης αυτής παραπονούνται οι εν μέρει ηττηθέντες ενάγοντες και ήδη εκκαλούντες με την κρινόμενη έφεσή τους και δη καθ' ο μέρος απέρριψε την κύρια βάση της αγωγής τους, για το ως άνω χρονικό διάστημα, επικαλούμενοι με τον μοναδικό λόγο του ως άνω ένδικου μέσου τους, ότι το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο οδηγήθηκε στην ως άνω απορριπτική κρίση του, κατόπιν πλημμελούς εκτίμησης των αποδείξεων και ζητούν να εξαφανιστεί η εκκαλούμενη απόφαση κατά το αντίστοιχο σκέλος της, προκειμένου να γίνει καθ' ολοκληρίαν δεκτή η αγωγή τους και να καταδικαστεί η αντίδικός τους στην καταβολή των δικαστικών τους εξόδων, αμφότερων των βαθμών δικαιοδοσίας.

3. Από την εκτίμηση του συνόλου των αποδεικτικών στοιχείων της υπόθεσης και ειδικότερα από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων

του

και

του

που εξετάσθηκαν αντίστοιχα με επιμέλεια των εναγόντων

και της εναγομένης, ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, οι δε καταθέσεις τους περιέχονται στα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη πρακτικά και από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, τα οποία με νόμιμη επίκληση με τις προτάσεις τους ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου προσκομίζουν οι παριστάμενοι εκκαλούντες, ορισμένα εκ των οποίων (εγγράφων) ειδικότερα κατωτέρω αναφέρονται, χωρίς όμως να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς και χωρίς η ρητή αναφορά ορισμένων να προσδίδει σε αυτά αυξημένη αποδεικτική δύναμη, σε σχέση με τα λοιπά έγγραφα, για τα οποία δεν γίνεται ειδική μνεία, αφού όλα είναι ισοδύναμα και όλα ανεξαιρέτως συνεκτιμώνται για την εκφορά της δικαστικής κρίσης (ΑΠ 76/2019, ΑΠ 64/2019 και ΑΠ 1257/2016, Δημοσίευση Νόμος), πλήρως αποδεικνύονται, κατά το μέρος που η υπόθεση μεταβιβάζεται στο παρόν Δικαστήριο, με βάση τον μοναδικό λόγο έφεσης (άρθρο 522 ΚΠολΔ), τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι ενάγοντες αποτελούν οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης και προστασίας συγγενικών δικαιωμάτων και έχουν συσταθεί νόμιμα, ο πρώτος με τη μορφή αστικού μη κερδοσκοπικού συνεταιρισμού και η δεύτερη με τη μορφή αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας. Η ίδρυσή τους έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 54 - 57 του Ν.2121/1993, και η λειτουργία καθενός από αυτούς, εγκρίθηκε με απόφαση του Υπουργείου Πολιτισμού, που δημοσιεύτηκε νόμιμα στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, το οποίο και ελέγχει σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 54 του Ν.2121/1993, τον αριθμό των καλλιτεχνών που έχουν αναθέσει στους ως άνω οργανισμούς τη διαχείριση εξουσιών, που απορρέουν από το περιουσιακό τους δικαίωμα, καθώς και την τήρηση των διατάξεων του ως άνω νόμου και του κανονισμού τους (άρθρο 54 παρ. 5 του ως άνω νόμου). Στους ενάγοντες οργανισμούς έχει ανατεθεί από το μέλη τους (στον μεν πρώτο από τους Έλληνες ηθοποιούς, στη δε δεύτερη από τους παραγωγούς υλικών φορέων ήχου, τους τραγουδιστές - ερμηνευτές και τους μουσικούς), η αρμοδιότητα διαχείρισης και προστασίας όλων των έργων και όλων των δικαιούχων συγγενικών δικαιωμάτων, που ανήκουν στις ως άνω

προσαχθέν ενώπιον του αποδεικτικό υλικό. Κατόπιν αυτών, πρέπει, κατά παραδοχή του προαναφερόμενου μοναδικού λόγου, να γίνει δεκτή η κρινόμενη έφεση ως ουσιαστικά βάσιμη, να εξαφανισθεί η εκκαλούμενη απόφαση, όχι μόνον ως προς το κεφάλαιο για το οποίο έγινε δεκτός ο σχετικός λόγος έφεσης, αλλά στο σύνολό της, για το ενιαίο της εκτέλεσης του τίτλου (ΜονΕφΠειρ 209/2020, ΜονΕφΘεσ 1221/2017 και ΜονΕφΠειρ 21/2016, Δημοσίευση Νόμος), καθώς και ως προς τη διάταξη των δικαστικών εξόδων. Ακολούθως, πρέπει, αφού διακρατηθεί η υπόθεση από το παρόν Δικαστήριο (άρθρο 535 παρ. 1 ΚΠολΔ) και ερευνηθεί η αγωγή, να γίνει αυτή δεκτή, ως ουσιαστικά βάσιμη, κατά την κύρια βάση της και ειδικότερα, να καθορισθεί οριστικά η ενιαία και εύλογη αμοιβή, που οφείλει να καταβάλει η εναγομένη στους ενάγοντες, για την, εκ μέρους της, δημόσια παρουσίαση έργων των μελών τους στο ξενοδοχείο της με διακριτικό τίτλο κατά το χρονικό διάστημα των ετών 2011 έως και 2018, στο συνολικό ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα τεσσάρων (4.964,00) ευρώ, πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, όπως αυτός θα ισχύει, κατά το χρόνο καταβολής της εν λόγω αμοιβής και της έκδοσης των οικείων παραστατικών, να ορισθεί ότι η ως άνω καθορισθείσα εύλογη αμοιβή επιμερίζεται, κατά ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%), υπέρ του πρώτου των εναγόντων και κατά ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%), υπέρ της δεύτερης των εναγόντων και να υποχρεωθεί η εναγομένη να καταβάλει στους ενάγοντες, κατά την προαναφερόμενη αναλογία, το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα τεσσάρων (4.964,00) ευρώ (1.861,50 ευρώ, που δέχθηκε η εκκαλουμένη, για τα έτη 2011, 2012 και 2013 + 3.102,50 για τα έτη 2014, 2015, 2016, 2017 και 2018), με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α., όπως αυτός θα ισχύει, κατά το χρόνο καταβολής της εν λόγω αμοιβής και της έκδοσης των οικείων παραστατικών. Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η απόδοση στους καταθέσαντες εκκαλούντες του παραβόλου, που κατέθεσαν κατά την άσκηση της κρινόμενης έφεσης, να ορισθεί

μετάδοση αυτών των έργων, σε συνδυασμό με τις συμβατικώς καθοριζόμενες τιμές σε θέματα συγγενικών δικαιωμάτων για παρόμοιες περιπτώσεις, ήτοι, το ύψος της συμφωνημένης αμοιβής που καταβάλλουν ξενοδοχεία σε οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης πνευματικών δικαιωμάτων για τη δυνατότητα χρήσης από τους πελάτες τους έργων προστατευόμενων από το δίκαιο της πνευματικής ιδιοκτησίας (βλ. ιδίως την προαναφερόμενη συμφωνία -μνημόνιο), καθώς και το αμοιβολόγιο, που δημοσίευσαν οι ενάγοντες, που συνιστούν πρόσφορα συγκριτικά στοιχεία, πρέπει να καθοριστεί οριστικά το ύψος της εύλογης αμοιβής στο ποσό των 0,10 ευρώ για κάθε δωμάτιο ημερησίως, ήτοι στο ποσό των 36,50 ευρώ (= 0,10 ευρώ X 365 ημέρες) ανά δωμάτιο ετησίως για έκαστο των ετών 2014 έως και 2018 και συνολικά στο ποσό των 620,50 (= 36,50 ευρώ X 17 δωμάτια) και για τα 17 δωμάτια του ξενοδοχείου για έκαστο των ετών 2014 έως και 2018 και συνολικά για τα έτη αυτά στο ποσό των 3.102,50 ευρώ (= 620,50 ευρώ X 5 έτη), πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. Η οριστική αυτή αμοιβή κρίνεται ως εύλογη και ικανή να οδηγήσει στην επίτευξη της δέουσας ισορροπίας μεταξύ του συμφέροντος των εναγόντων να εισπράττουν αμοιβή, λόγω της δημόσιας εκτέλεσης των προστατευόμενων, από αυτούς, έργων, μέσω των τηλεοράσεων, που είναι εγκατεστημένες στα δωμάτια του ξενοδοχείου της εναγόμενης, καθώς και του συμφέροντος της τελευταίας, να μπορεί να εκμεταλλεύεται τη χρήση των ανωτέρω έργων, υπό εύλογες προϋποθέσεις. Η κατανομή του ως άνω ποσού μεταξύ αφενός των ηθοποιών και αφετέρου των παραγωγών, τραγουδιστών - ερμηνευτών και μουσικών πρέπει να γίνει, κατά τις μεταξύ τους συμφωνίες, ήτοι κατά ποσοστό 50% για τους ηθοποιούς, οι οποίοι εκπροσωπούνται από τον πρώτο των εναγόντων, και κατά ποσοστό 50% για τους παραγωγούς, τραγουδιστές - ερμηνευτές και μουσικούς που εκπροσωπούνται από τη δεύτερη των εναγόντων. Το πρωτοβάθμιο συνεπώς Δικαστήριο, το οποίο με την εκκαλουμένη απόφασή του απέρριψε την αγωγή, για το ως άνω χρονικό διάστημα των ετών 2014-2018, εσφαλμένα εκτίμησε και αξιολόγησε το

κυκλοφορίας εφημερίδες. Τα κριτήρια δε, που ελήφθησαν υπόψη από τους ενάγοντες κατά τον καθορισμό του εν λόγω αμοιβολογίου, είναι η φύση του δικαιώματος, η κατηγοριοποίηση, βάσει των αστεριών των ξενοδοχείων, ο προσδιορισμός τιμής ανά ημέρα λειτουργίας, οι αντίστοιχες τιμές άλλων χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τέλος μία μέση ετήσια πληρότητα των ξενοδοχείων, της τάξης του 40-45%. Με βάση δε τα ανωτέρω, η ενιαία εύλογη αμοιβή, που όρισαν οι ενάγοντες για ξενοδοχειακές επιχειρήσεις τριών (3) αστερών, όπως είναι το ξενοδοχείο της εναγομένης, ανέρχεται στο ποσό των δέκα λεπτών του ευρώ (0,10) για όλο το χρονικό διάστημα από 01-01-2014 έως και 31-12-2018 ανά δωμάτιο. Ωστόσο, η εναγόμενη ουδέποτε επέδειξε ενδιαφέρον να προσχωρήσει στην ως άνω «Συμφωνία - Μνημόνιο», παρά τις επανειλημμένες προς τούτο, έγγραφες οχλήσεις των εναγόντων και μολονότι παρείχε στους πελάτες της τα έργα των μελών των τελευταίων, καθ' όλο το επίδικο χρονικό διάστημα από 01-01-2014 έως και 31-12-2018. Επίσης, αποδείχθηκε ότι η περιοχή στην οποία βρίσκεται η προαναφερόμενη επιχείρηση ξενοδοχείου παρουσιάζει ικανοποιητική κίνηση πελατών, ενώ το ποσοστό πληρότητας του ξενοδοχείου της εναγόμενης είναι ομοίως ικανοποιητικό, με πελάτες, κυρίως, ημεδαπούς, αλλά και αλλοδαπούς, που επισκέπτονται την Κόνιτσα, κυρίως για τουριστικούς λόγους. Συνεκτιμώντας τα ανωτέρω, και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και τους κανόνες της λογικής, και λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη την αξία της συγκεκριμένης χρήσης, στο πλαίσιο των οικονομικών συναλλαγών, που όπως προεκτέθηκε έχει δευτερεύοντα χαρακτήρα σε σχέση με το αντικείμενο της εκμετάλλευσης της επιχείρησης της εναγομένης, τον αριθμό των δωματίων και την πληρότητα αυτών, κατά τα επίδικα έτη, τον σκοπό της διαμονής των πελατών στο ξενοδοχείο, τον κατά μέσο όρο χρόνο διαμονής τους στο ξενοδοχείο, τις πραγματικές δυνατότητες αυτών να παρακολουθήσουν στο δωμάτιό τους ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές με έργα που διαχειρίζονται οι ενάγοντες, το ποσοστό τηλεθέασης των έργων αυτών, το μέγεθος του τηλεοπτικού χρόνου που αφιερώνεται στη

δωμάτια του ξενοδοχείου της εναγομένης και αυτή έχει αντίστοιχη υποχρέωση να καταβάλει στους ενάγοντες την εν λόγω αμοιβή. Αξίζει να σημειωθεί ότι ο κατά τα ανωτέρω τρόπος χρήσης των έργων των μελών των εναγόντων από την εναγόμενη είχε δευτερεύοντα χαρακτήρα σε σχέση με το αντικείμενο της ξενοδοχειακής επιχείρησης, ενώ ενόψει της φύσης και των συνθηκών, της από μέρους της εκμετάλλευσης των προστατευόμενων έργων, καθίσταται αδύνατη η εφαρμογή του προβλεπόμενου στη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 1 του Ν.2121/1993 και του άρθρου 22 παρ. 2 του Ν.4481/2017, τρόπου υπολογισμού της εύλογης αμοιβής τους σε ποσοστό επί των ακαθάριστων εσόδων ή εξόδων που πραγματοποιούνταν από τη δραστηριότητα της εναγομένης και προήλθαν από την εκμετάλλευση των εν λόγω έργων. Συνεπώς, η αμοιβή που υποχρεούται να καταβάλει η εναγόμενη πρέπει να καθορισθεί σε ορισμένο ποσό, κατ' έτος, για το χρονικό διάστημα που λειτουργεί, το οποίο θα πρέπει να είναι ενιαίο για τους ενάγοντες και εύλογο. Σημειωτέον ότι άλλες ξενοδοχειακές επιχειρήσεις έχουν συνάψει συμβάσεις με τους ενάγοντες οργανισμούς και συμφώνησαν στην καταβολή εύλογης αμοιβής για την ως άνω δημόσια παρουσίαση των έργων, κατόπιν κατάρτισης της από 15-11-2011 «Συμφωνίας - Μνημονίου» μεταξύ του Ξενοδοχειακού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Ξ.Ε.Ε.) και των ως άνω διαδίκων (εναγόντων), για την εξωδικαστική επίλυση του ζητήματος και την καταβολή αμοιβών. Ειδικότερα, στο πλαίσιο της άνω «Συμφωνίας - Μνημονίου», ορίστηκε ένα εύλογο χρονικό διάστημα, για την προσχώρηση κάθε ενδιαφερομένου σε αυτήν, ενώ, επίσης, συνομολογήθηκε ρητά ότι για όσα μέλη του Ξ.Ε.Ε. δεν προσχωρήσουν στο «μνημόνιο» θα ισχύει το αμοιβολόγιο που έχει δημοσιευθεί από τους ενάγοντες. Συγκεκριμένα, οι τελευταίοι συμφώνησαν και κατήρτισαν από κοινού κατάλογο με τις αμοιβές των δικαιούχων, που εκπροσωπούν και έπρεπε να καταβάλουν οι ξενοδοχειακές επιχειρήσεις, που χρησιμοποιούν τηλεοράσεις και ραδιόφωνα για την εκπομπή προγραμμάτων και το αμοιβολόγιο αυτό ανήρτησαν στους ιστοτόπους τους και δημοσίευσαν νομίμως σε τρεις (3) πανελλήνιας

από τις προσκομιζόμενες μετ' επικλήσεως από τους ενάγοντες, εκτυπώσεις της ιστοσελίδας του ξενοδοχείου της εναγομένης, προέκυψε ότι για την ανωτέρω παροχή γίνεται ρητή αναφορά μεταξύ των επιμέρους προσφερόμενων παροχών του ξενοδοχείου, με παράθεση σχετικών φωτογραφιών από τα δωμάτια αυτού, όπου εμφανίζονται οι συσκευές τηλεόρασης, καθιστώντας, με αυτόν τον τρόπο, το προσφερόμενο προϊόν περισσότερο ελκυστικό στους (υποψήφιους) πελάτες. Σημειώνεται ότι η εναγομένη ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου ισχυρίσθηκε ότι κατά το ως άνω χρονικό διάστημα των ετών 2014 έως και 2018 δεν πραγματοποιούνταν, δια των ως άνω τηλεοράσεων, που ήταν εγκατεστημένες στα δωμάτια του ξενοδοχείου, τηλεοπτικά προγράμματα, μέρος των οποίων ανήκει στο ρεπερτόριο των δικαιούχων μελών των εναγόντων, λόγω παντελούς έλλειψης ραδιοτηλεοπτικού σήματος στην περιοχή της Κόνιτσας, ωστόσο ο ισχυρισμός της αυτός δεν κρίνεται ουσιαστικά βάσιμος, καθόσον αντικρούεται πλήρως από το περιεχόμενο της ανωτέρω ιστοσελίδας της, ενώ επιπλέον δεν πρέπει να διαφύγει της προσοχής ότι ακόμη και ο με επιμέλειά της εξετασθείς μάρτυρας Θωμάς Μουρεχίδης του Παναγιώτη (πρόκειται για τον υιό της εναγομένης), αναφέρθηκε σε έλλειψη ραδιοτηλεοπτικού σήματος στην περιοχή της Κόνιτσας κατά τα έτη 2011, 2012, 2013 και 2014 και σε κάθε περίπτωση όχι για το χρονικό διάστημα των ετών 2015, 2016, 2017 και 2018. Αντίθετα, δεν αποδείχθηκε ότι στα δωμάτια του ξενοδοχείου λειτουργούν ή υπάρχουν εγκατεστημένα, εκτός από τηλεοπτικές συσκευές, και ραδιόφωνα, όπως αβάσιμα ισχυρίζονται οι ενάγοντες. Σε κάθε περίπτωση, μουσική και τραγούδια, ήτοι δημιουργίες των καλλιτεχνών, τους οποίους εκπροσωπεί η δεύτερη ενάγουσα, προβάλλονταν και από την τηλεόραση και, συνεπώς, οι πελάτες του ξενοδοχείου της εναγομένης είχαν τη δυνατότητα να παρακολουθήσουν τα εν λόγω έργα μέσω αυτής. Συνεπώς, υφίσταται, στην υπό κρίση περίπτωση, δικαίωμα των εναγόντων να αξιώνουν για τα έτη 2014, 2015, 2016, 2017 και 2018, εύλογη αμοιβή για τη δημόσια παρουσίαση των έργων των μελών τους, που λαμβάνει χώρα στα

κατηγορίες, και έτσι αυτοί νομιμοποιούνται στην άσκηση όλων των δικαιωμάτων των μελών τους, στα οποία περιλαμβάνονται και η κατάρτιση συμβάσεων, καθώς και ο καθορισμός αμοιβολογίου ή, σε περίπτωση διαφωνίας, ο δικαστικός καθορισμός της εύλογης αμοιβής των μελών τους, ανεξάρτητα αν υφίσταται και άλλη κατηγορία δικαιούχων συγγενικών δικαιωμάτων. Επίσης, ως μόνοι και αντιπροσωπευτικοί στην ημεδαπή οργανισμοί διαχείρισης των συγγενικών δικαιωμάτων των ανωτέρω δικαιούχων, έχουν συνάψει με αντίστοιχους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης της αλλοδαπής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι αναφερόμενοι στο δικόγραφο της αγωγής, συμβάσεις αμοιβαιότητας, δυνάμει των οποίων νομιμοποιούνται στη διαπραγμάτευση, διεκδίκηση, είσπραξη και διανομή της εύλογης αμοιβής, που δικαιούνται και οι αντίστοιχοι αλλοδαποί δικαιούχοι για τη χρήση του ρεπερτορίου τους στην Ελλάδα. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι η εναγομένη διατηρεί και εκμεταλλεύεται ξενοδοχείο στην [] με τον διακριτικό τίτλο [] το οποίο διαθέτει δεκαεπτά (17) δωμάτια, ανήκει στην κατηγορία των τριών (3) αστέρων και λειτουργεί καθ' όλη τη διάρκεια του έτους. Όπως αποδείχθηκε, στα δωμάτια του ξενοδοχείου υπάρχουν εγκατεστημένες συσκευές τηλεόρασης, μέσω των οποίων παρέχεται στους πελάτες της η δυνατότητα διαρκούς πρόσβασης στα προγράμματα όλων των ραδιοτηλεοπτικών σταθμών της ελληνικής επικράτειας (κρατικών και ιδιωτικών), μέσω δορυφόρου. Συγκεκριμένα, κατά το ένδικο χρονικό διάστημα των ετών από το 2014 έως και το 2018 (ως προς το οποίο και μόνο, όπως προαναφέρθηκε, μεταβιβάσθηκε η υπόθεση ενώπιον του παρόντος δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου), στα δωμάτια του ξενοδοχείου ήταν τοποθετημένες συσκευές τηλεόρασης, διά των οποίων πραγματοποιούνταν, ανελλιπώς, δημόσια παρουσίαση (εκτέλεση) έργων (τηλεοπτικών προγραμμάτων), μέρος των οποίων ανήκει στο ρεπερτόριο των δικαιούχων μελών των εναγόντων, καθώς η διανομή σήματος στους πελάτες του ξενοδοχείου του εναγόμενου, μέσω των συσκευών τηλεόρασης, συνιστά πράξη δημόσιας εκτέλεσης σε κοινό. Εξάλλου,

παράβολο ερημοδικίας και κατόπιν εξαφάνισης της διάταξης της πρωτόδικης απόφασης περί δικαστικών εξόδων, να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα αυτής και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας σε βάρος της εφεσίβλητης - εναγομένης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό της παρούσας, δεκτού γενομένου και του σχετικού αιτήματος των πρώτων (άρθρο 176 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της εφεσίβλητης την από 08-12-2022 και με αριθμό κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου 200/12-12-2022 (αριθμός κατάθεσης ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου 116/15-03-2024) έφεση κατά της με αριθμό 510/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων.

ΟΡΙΖΕΙ ως παράβολο ερημοδικίας το ποσό των διακοσίων (200,00) ευρώ.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και ουσιαστικά την έφεση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επιστροφή στους εκκαλούντες του καταβληθέντος παραβόλου στο Δημόσιο Ταμείο, κατά την κατάθεση της έφεσής τους, αξίας εκατό (100) ευρώ (αριθμός 479803514952 1024 0034).

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ την εκκαλουμένη με αριθμό 510/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων.

ΚΡΑΤΕΙ και **ΔΙΚΑΖΕΙ** την από 02-10-2019 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 880/04-10-2019 αγωγή.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ οριστικά την ενιαία και εύλογη αμοιβή, που οφείλει να καταβάλει η εναγομένη στους ενάγοντες, για την, εκ μέρους της, δημόσια παρουσίαση έργων των μελών τους στο ξενοδοχείο της με διακριτικό τίτλο κατά το χρονικό διάστημα των ετών 2011 έως και 2018, στο συνολικό ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα τεσσάρων (4.964,00) ευρώ, πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, όπως αυτός θα ισχύει, κατά το χρόνο καταβολής της εν λόγω αμοιβής και της έκδοσης των οικείων παραστατικών.

ΟΡΙΖΕΙ ότι η ως άνω καθορισθείσα εύλογη αμοιβή επιμερίζεται, κατά ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%), υπέρ του πρώτου των εναγόντων και κατά ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%), υπέρ της δεύτερης των εναγόντων.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγομένη να καταβάλει στους ενάγοντες, κατά την αναφερόμενη, στην αμέσως προηγούμενη διάταξη, αναλογία, το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα τεσσάρων (4.964,00) ευρώ, με το νόμιμο τόκο, από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α., όπως αυτός θα ισχύει, κατά το χρόνο καταβολής της εν λόγω αμοιβής και της έκδοσης των οικείων παραστατικών.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την εναγομένη στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των εναγόντων και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας, τα οποία ορίζονται στο ποσό των πεντακοσίων (500,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στα Ιωάννινα, στις 24 Ιουλίου 2025, στο ακροατήριό του, σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ|

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ