ΑΤΕΛΕΣ

Αριθμός απόφασης 25 / 2014

ΤΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές, Φίλιππο Μανώλαρο, Πρόεδρο Εφετών, Αικατερίνη Παπαβασιλείου, Εφέτη, Ελένη Ασημακοπούλου, Εφέτη - Εισηγήτρια και από τον Γραμματέα Ιωάννη Χατζηανδρέου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 11 Δεκεμβρίου 2013, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ-ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ : του , κατοίκου , ο οποίος δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο.

ΤΗΣ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΗΣ-ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ : Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΕΠΙ-ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΝ ΤΗΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ Α.Ε.», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της Διονυσίου Κυβέτου, βάσει δήλωσης του άρθρου 242 παρ. 2 εδ. β, γ ΚΠολΔ.

Η ενάγουσα και ήδη εφεσίβλητη, άσκησε σε βάρος του εναγομένου και ήδη εκκαλούντος, την από 13.11.2006 (αριθμ. έκθ. κατάθ. 246/ΤΜ/22.11.2006) αγωγή της ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης και ζήτησε να γίνει δεκτή.

Το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την υπ' αριθμ. 59/2009 απόφασή του, που εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων, έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή.

Ο εναγόμενος και ήδη εκκαλών με την από 13.7.2009 έφεσή του προς το Δικαστήριο τούτο (αριθμ. έκθ. κατάθ. 82/2009), η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 19.12.2012 και, κατόπιν αναβολής, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, προσέβαλε την απόφαση αυτή.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και κατά την εκφώνησή της από τη σειρά του οικείου πινακίου, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εφεσίβλητης παραστάθηκε όπως αναφέρεται παραπάνω και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις έγγραφες προτάσεις της.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η
ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 524 παρ. 3 εδ. α' του ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 44 παρ. 1 του Ν. 3994/2011, που ισχύει από 25.7.2011 και εφαρμόζεται εν προκειμένω (άρθρο 72 παρ. 4 εδαφ. β' σε συνδ. με παρ. 2 του Ν. 3994/2011), «Σε περίπτωση ερημοδικίας του εκκαλούντος εφαρμόζονται ως προς την έφεση οι διατάξεις για την ερημοδικία του ενάγοντος». Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 272 του ΚΠολΔ, όπως προστέθηκε με το άρθρο 30 του ιδίου ως άνω νόμου, «Αν η συζήτηση γίνεται με επιμέλεια του ενάγοντος και αυτός δεν εμφανιστεί κατά τη συζήτηση ή εμφανιστεί, αλλά δεν λάβει μέρος σε αυτήν κανονικά, το δικαστήριο συζητεί την υπόθεση χωρίς αυτόν και απορρίπτει την αγωγή (παρ. 1). Αν η συζήτηση γίνεται με την επιμέλεια του εναγόμενου ή εκείνου που άσκησε κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 271, και σε περίπτωση ερημοδικίας του ενάγοντος απορρίπτεται η αγωγή (παρ. 2)». Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων, προκύπτει ότι, σε περίπτωση ερημοδικίας του εκκαλούντος, εφόσον ο τελευταίος επισπεύδει τη συζήτηση ή κλητεύθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα, η έφεσή του απορρίπτεται, η απόρριψη, δε, αυτή δεν είναι τυπική, αλλά γίνεται κατ` ουσίαν, διότι αν και οι λόγοι της έφεσης στην πραγματικότητα δεν εξετάζονται, ως προς το παραδεκτό και τη βασιμότητά τους, ωστόσο θεωρούνται, κατά πλάσμα του νόμου, ότι είναι

αβάσιμοι και για την αιτία αυτή πάντοτε απορριπτέοι, αφού το Δικαστήριο δεν έχει τη δυνατότητα να εκδώσει αντίθετη απόφαση, δεχόμενο τους λόγους της έφεσης (βλ. ΑΠ 361/2011, ΝοΒ 2011.1572).

Στην προκείμενη περίπτωση, από την υπ' αριθμ. 10223/13.5.2011 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου , την οποία προσκομίζει και επικαλείται νόμιμα η εφεσίβλητη, προκύπτει ότι, ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της κρινόμενης, από 13.7.2009, έφεσης, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο στις 19.12.2012, οπότε η συζήτηση αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, της αναγραφής της υπόθεσης στο πινάκιο επέχουσας θέση κλήτευσης όλων των διαδίκων (άρθρο 226 παρ. 4 εδ. γ, δ ΚΠολΔ), επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στον εκκαλούντα. Ο τελευταίος, όμως, όπως προκύπτει από τα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, δεν εμφανίστηκε στη σημερινή δικάσιμο, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και, συνεπώς, σύμφωνα με τη νομική σκέψη, που προηγήθηκε στην αρχή της παρούσας, πρέπει να δικαστεί ερήμην και η έφεσή του να απορριφθεί. Τα δικαστικά έξοδα της εφεσίβλητης για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας πρέπει, κατά παραδοχή του σχετικού νομίμου αιτήματός της, να επιβληθούν σε βάρος του εκκαλούντος (άρθρα 176, 183 και 191 παρ. 2 του ΚΠολΔ), όπως ορίζεται στο διατακτικό. Τέλος, πρέπει να ορισθεί το νόμιμο παράβολο, για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας, κατά της παρούσας, από τον ερημοδικαζόμενο εκκαλούντα (άρθρα 501, 502 παρ. 1 και 505 παρ. 2 του ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα, ειδικότερα, στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην του εκκαλούντος.

Ορίζει το παράβολο ερημοδικίας στο ποσό των διακοσίων ενενήντα (290) ευρώ, για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσας από τον ερημοδικαζόμενο εκκαλούντα.

Απορρίπτει την έφεση. Και

Επιβάλλει σε βάρος του εκκαλούντος τα δικαστικά έξοδα της εφεσίβλητης για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας, τα οποία ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων (500) ευρώ.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η
ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στη στις 6-2-2014

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στη στις 21-2-2014 χωρίς την παρουσία της εφεσίβλητης και του πληρεξούσιου δικηγόρου της.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Μυτιλήνη 14-3-2014
Ο Γραμματέας του
Εφετείου Βορ. Αιγαίου
Ιωάννης Χατζηανδρέου
Δικ. Υπάλληλος

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΒΟΡ. ΑΙΓΑΙΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟ