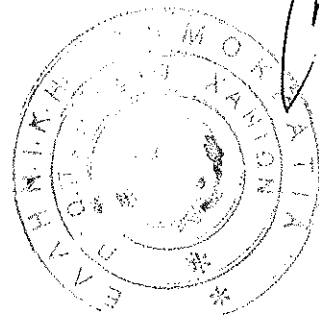


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΝΙΩΝ

Αριθμός 330 /2011

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΝΙΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ



ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από το Δικαστή Κωνσταντίνο Ασημακόπουλο,
Πρόεδρο Πρωτοδικών, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 6 Σεπτεμβρίου 2011
και ύστερα από διακοπή της συνεδρίασης την 12 Σεπτεμβρίου 2011, για να
δικάσει την υπόθεση μεταξύ

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία
«ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΗ ΚΑΙ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΑΒΕΕ», που εδρεύει στα Χανιά και
εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια των πληρεξούσιων
δικηγόρων της Αποστόλη Αποστολάκη και Μιχάλη Πεντογένη.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1)

κατοίκου [] που παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του
Γεωργίου Κομισσόπουλου, 2)

[], που παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου του
Χαράλαμπου Πιτσιγαυδάκη και 3)

κατοίκου [], που παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου του
Κωνσταντίνου Γκαζή.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 25-8-2011 αίτησή της, που
κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης
459/25-8-2011, προσδιορίστηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της
απόφασης δικάσιμο και εκφωνήθηκε από το έκθεμα.

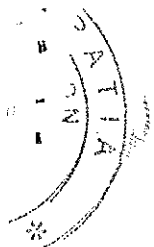
ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα ανέφεραν προφορικά κατά την ακροαματική διαδικασία.



ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 696 παρ. 3 ΚΠολΔ το Δικαστήριο, που διέταξε ασφαλιστικά μέτρα, ως την πρώτη συζήτηση της αγωγής, που αφορά στην κύρια υπόθεση, έχει δικαίωμα, με αίτηση οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον, να μεταρρυθμίσει ή να ανακαλέσει ολικά ή κατά ένα μέρος την απόφασή του, εφ' όσον επήλθε μεταβολή των πραγμάτων, που δικαιολογεί την ανάκληση ή τη μεταρρύθμισή της. Η παραπάνω διάταξη επιτρέπει την αίτηση ανάκλησης ασφαλιστικού μέτρου, αν έχει επέλθει μεταβολή πραγμάτων που να δικαιολογεί την ανάκληση αυτή, δηλαδή αν έχουν μεταβληθεί τα δεδομένα, το δικαίωμα δηλαδή ή η ιστορική ή η νομική αιτία στα οποία στηρίχθηκε η απόφαση. Κατά την έννοια της διάταξης αυτής ως νέα στοιχεία που αποτελούν μεταβολή πραγμάτων νοούνται κατ' αρχήν τα πραγματικά περιστατικά εκείνα, τα οποία έλαβαν χώρα μετά την έκδοση της απόφασης, της οποίας ζητείται η ανάκληση, αυτό δε διότι ως οψιγενή δεν είχαν τεθεί υπό την κρίση του Δικαστηρίου που εξέδωσε την εν λόγω απόφαση. Κατ' εξαίρεση, μπορούν να θεωρηθούν ως νέα στοιχεία, δηλαδή νέα γεγονότα, τα οποία συνιστούν μεταβολή των πραγμάτων και εκείνα τα οποία προϋπήρχαν της έκδοσης της απόφασης της οποίας ζητείται η ανάκληση, εφόσον αυτά αποκαλύφθηκαν μεταγενέστερα, ήταν άγνωστα στον αιτούντα την ανάκληση κατά το χρόνο έκδοσης της εν λόγω απόφασης ή ήταν μεν γνωστά αλλά δεν είχε τη δυνατότητα προσαγωγής τους από



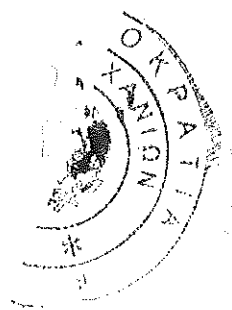
δικαιολογημένη αιτία. Σε κάθε όμως περίπτωση τα επικαλούμενα περιστατικά πρέπει οπωσδήποτε να είναι κρίσιμα και να ασκούν ουσιώδη επίδραση κατά την επανεκτίμηση της διαφοράς, όχι μόνο οδηγώντας σε διαφορετική απόφαση αλλά και σε τέτοια με την οποία να αποτρέπεται άμεσος κίνδυνος βλάβης του αιτούντος την ανάκληση της απόφασης. Τέτοια περιστατικά θεωρούνται, η προσφορά από τον αιτούντα άλλου ασφαλιστικού μέτρου που εξασφαλίζει εξίσου την απαίτηση του δικαιούχου, η έλλειψη του κινδύνου για τον οποίο χορηγήθηκε το ασφαλιστικό μέτρο και οποιοδήποτε άλλο σοβαρό στοιχείο το οποίο να δικαιολογεί τη ζητούμενη ανάκληση ή μεταρρύθμιση. Δεν αποτελούν μεταβολή των πραγμάτων οι πραγματικές ή νομικές πλημμέλειες της απόφασης ή η εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων, αφού έτσι θα παραβιαζόταν η δεσμευτικότητα της απόφασης που πηγάζει από το άρθρο 695 ΚΠολΔ και η αρχή του απροσβλήτου της με ένδικα μέσα, θα ετίθετο δηλαδή υπό έλεγχο η προηγούμενη κρίση του Δικαστηρίου και η αίτηση ανάκλησης θα είχε το χαρακτήρα έφεσης, την οποία ρητά ο νόμος (άρθρο 699 ΚΠολΔ) απαγορεύει (ΕφΘεσ 3308/2003, Αρμ. 2004.252, ΕφΑθ 1173/1999, ΕΛΔνη 42.764, ΜΠρΑθ 933/1998, Δ. 30.105, ΜΠρΑθ 138/1997, ΑρχΝ 49.228, Κονδύλη, το δεδικοσμένο, σελ 393, Τζίφρα, Ασφαλ. Μέτρα, σ. 87, 95-98). Εξάλλου, με την παρ 2 του άρθρου 691 ΚΠολΔ καθιερώνεται η δυνατότητα έκδοσης προσωρινής διαταγής από το Δικαστήριο, μετά από αίτηση διαδίκων ή και αυτεπάγγελτα, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υποβληθείσας αίτησης λήψης ασφαλιστικού μέτρου. Η έκδοση της προσωρινής διαταγής αποσκοπεί στη θεραπεία της ανάγκης μιας απολύτως προσωρινά δικαστικής προστασίας, όταν η προσωρινή προστασία που παρέχουν τα ασφαλιστικά μέτρα δεν επαρκεί, λόγω ιδιαίτερα επείγουσας περίπτωσης ή επικείμενου



κινδύνου, ή για την αποτροπή ανεπανόρθωτης βλάβης που θα μπορούσε να επέλθει μέχρι την έκδοση της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων. Περαιτέρω, η προσωρινή διαταγή, δεν υπόκειται σε κανένα ένδικο μέσο, έχει δικαίωμα όμως, κάθε ένας που έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει την ανάκληση αυτής, οποτεδήποτε έως την έκδοση της απόφασης για τα ασφαλιστικά μέτρα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 691 παρ.2 και 696 παρ. 1,3 ΚΠολΔ (ΠΠρΘεσ 27759/2001, Αρμ 56.273). Δηλαδή και η προσωρινή διαταγή που εκδίδεται με την κατάθεση της αίτησης για λήψη ασφαλιστικών μέτρων υπόκειται σε ανάκληση υπό τις ίδιες προϋποθέσεις που ορίζονται στο νόμο για την ανάκληση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων (βλ. σχετ. Β. Βαθρακοκοίλη, ΕρμηνΚΠολΔ άρθρο 696, αριθμ 12, Κεραμέα- Κονδύλη- Νίκα ΕρμηνΚΠολΔ άρθρο 691 αριθμ 4).

Στην προκείμενη περίπτωση, με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα ζητεί να ανακληθεί και να μεταρρυθμιστεί η από 9-8-2011 προσωρινή διαταγή, που εκδόθηκε κατ' ακολουθίαν συναφούς αιτήματος της με αριθμό κατάθεσης 435/2011 αίτησης των νυν καθ' ων η αίτηση και με την οποία αναστάλθηκε η ισχύς της από 20-4-2011 απόφασης της έκτακτης γενικής συνέλευσης της αιτούσας εταιρίας για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της, μέχρι τη συζήτηση της άνω κύριας αίτησης μέχρι την ορισθείσα δικάσιμο της 1-11-2011, για το λόγο ότι, μετά την έκδοση της άνω προσωρινής διαταγής, επήλθε μεταβολή των πραγματικών γεγονότων και δη αδυναμία λήψης τραπεζικών πιστώσεων προς κάλυψη του σοβαρού ταμειακού ελλείμματος της αιτούσας και ικανοποίησης των επείγουσών οικονομικών αναγκών της. Τέλος, η αιτούσα ζητεί να καταδικασθούν οι αντίδικοί της στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων της.





Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η κρινόμενη αίτηση αρμόδια και παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό κατά την προκείμενη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚΠολΔ). Περαιτέρω, όμως, η αίτηση είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη διότι, σύμφωνα με όσα μνημονεύθηκαν στην άνω νομική σκέψη, η γενικά και αόριστα αναφερόμενη αδυναμία λήψης τραπεζικών πιστώσεων αφορά την κάλυψη ήδη υφισταμένων ταμειακών ελλειμμάτων, τα οποία ήταν σε γνώση της αιτούσας κατά το χρόνο συζήτησης της υπό ανάκληση προσωρινής διαταγής, η δε αδυναμία έγκαιρης κάλυψης του συνόλου της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της αιτούσας αποτελεί αποκλειστικά αντανakλαστική συνέπεια της εν λόγω προσωρινής διαταγής και όχι νέο πραγματικό γεγονός υπό την προαναφερθείσα έννοια του άρθρου 696 παρ.3 ΚΠολΔ, που να δικαιολογεί την αιτούμενη ανάκληση ή μεταρρύθμιση. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα των καθ' ων η αίτηση, κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος εκ μέρους τους, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της αιτούσας λόγω της ήττας της (άρθρα 106, 176 και 191 παρ.2 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

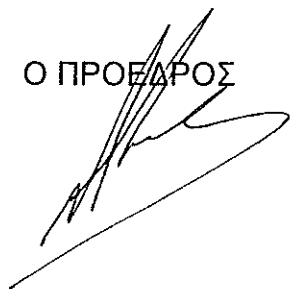
ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την αιτούσα στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων των καθ' ων η αίτηση, τα οποία ορίζει σε τριακόσια (300) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στις Οκτωβρίου 2011 στα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση χωρίς να είναι παρόντες οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους και με την παρουσία της Γραμματέα Αικατερίνης Σπαντιδάκη για τη δημοσίευση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

