

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

Αριθμός 3454/2009

499/ΕΞ27/2008

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

(Τακτική Διαδικασία)

Αποτελούμενο από τους Δικαστές Αθανάσιο Θεοφάνη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Γεωργία Λάμπρου, Πρωτοδίκη, Σοφία Καλούδη, Πρωτοδίκη-Εισηγήτρια, και από τη Γραμματέα Σαπφώ Ράπτη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 24 Οκτωβρίου 2008, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΚΑΛΟΥΣΑΣ: Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στον και εκπροσωπείται νόμιμα και η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από την πληρεξούσια δικηγόρο της Πανάγιου λα Μακρή.

ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ Η ΚΛΗΣΗ: 1. εταιρείας με την επωνυμία «.....» ήδη δε μετονομασθείσας σε «.....», η οποία εδρεύει στον και εκπροσωπείται νόμιμα και η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Στυλιανό Παπανδρεόπουλο, και 2., κατοίκου, ο οποίος εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Μιχαήλ Τσαγκατάκη.

Η καλούσα ζήτησε να γίνει δεκτή η από 23-11-2004 αγωγή της, η οποία κατατέθηκε με αριθμό εκθ.καταθ.δικογρ.9471/30-11-2004. Η πρώτη των καθών η κλήση ζήτησε να γίνουν δεκτές οι από 28-4-2004 και 29-4-2004 αγωγές της, οι οποίες κατατέθηκαν με αριθμούς εκθ. καταθ. δικογρ. 3644/4-5-2004 και 3643/4-5-2004 αντίστοιχα. Συνεκδικασθεισών των αγωγών αυτών εκδόθηκε η με αριθμό 529/2007 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, η οποία διέταξε τα αναφερόμενα στο διατακτικό της.

Ήδη η υπόθεση εισάγεται για περαιτέρω συζήτηση. Η σχετική από 10-1-2008 κλήση της ενάγουσας και ήδη καλούσας κατατέθηκε με αριθμό εκθ. καταθ. δικογρ. 499/ΕΞ27/18-1-2008 και προσδιορίστηκε για εκδίκαση κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της αποφάσεως και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υποθέστε οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις γραπτές προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ

Με την από 10-1-2008 κλήση νόμιμα επαναφέρονται προς περαιτέρω συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου οι από 23-11-2004, 28-4-2004 και 29-4-2004 και με αριθμούς εκθέσεων καταθέσεως 9471/2004, 3644/2004 και 3643/2004, αντίστοιχως, αγωγές, επί των οποίων εκδόθηκε η με αριθμό 529/2007 μη οριστική απόφαση του που τις συνεκδίκασε και διέταξε την επανάληψη της συζήτησης κατ' άρθρο 254 ΚΠολΔ. Οι ως άνω αγωγές παραδεκτά εισάγονται στο παρόν τμήμα του Δικαστηρίου τούτου, καθόσον δεν αφορούν σε αμιγώς ναυτική διαφορά κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 51 παρ.1 , 2, 3 και 5 του ν. 2172/1993.

Με την από 23-11-2004 και με αριθμό εκθέσεως κατάθεσης 9471/2004 αγωγή της η ενάγουσα ναυτιλιακή εταιρία με την επωνυμία «.....» ισχυρίζεται ότι από της ιδρύσεως της και με σκοπό την προσαρμογή της στις νομοθετικές ρυθμίσεις, που επιβάλλουν στις ναυτιλιακές εταιρίες την ηλεκτρονική διαχείριση των θέσεων επιβατών και κάθε μεταβολή τους με την εξασφάλιση του αναγκαίου εξοπλισμού σε προγράμματα ηλεκτρονικών υπολογιστών και σε μηχανήματα μέχρι τον μήνα Ιανουάριο του έτους 2000, αξιοποίησε τις εφαρμογές «.....», τις οποίες ανέπτυξε ο υπάλληλος της εναγομένης, Ότι από τον μήνα Ιανουάριο του έτους 2000 οι διάδικοι συμφώνησαν ότι η ανάπτυξη των εφαρμογών που απαιτούνταν από τη νομοθεσία θα γινόταν από την ίδια (ενάγουσα) για το σκοπό αυτό δε συνεχίστηκε η μεταβατική εφαρμογή του «.....», λύθηκε η εργασιακή σχέση του με την εναγόμενη και ο αυτός προσλήφθηκε από την ίδια (ενάγουσα). Ότι ο τελευταίος ανέπτυξε εφαρμογές και αρθρώματα που περιελάμβαναν τις ίδιες αρχές και ιδέες που τον είχαν εμπνεύσει, ενσωμάτωσε, όμως, και νέα, συνεπεία των απαιτήσεων της νομοθεσίας, της έναρξης λειτουργίας επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών διανομής και την απόκτηση 74 πλοίων, με αποτέλεσμα τη δημιουργία του νέου προγράμματος «.....», στο οποίο η ίδια έχει αποκλειστικό περιουσιακό δικαίωμα, λόγω της ιδιότητας του δημιουργού του ως υπαλλήλου της, ενώ το περιουσιακό δικαίωμα στο πρόγραμμα «.....» της παραχώρησε η εναγόμενη τον μήνα Ιανουάριο του έτους 2000, άλλως της παραχώρησε το δικαίωμα χρήσης του και πραγματοποίησης αλλαγών σ' αυτό. Ζητεί δε, επειδή η εναγόμενη αμφισβητεί τα προαναφερόμενα δικαιώματα της, να αναγνωρισθεί αποκλειστική δικαιούχος των αναλυτικά περιγραφόμενων στην αγωγή προγραμμάτων, αρθρωμάτων και εφαρμογών Η/Υ που δημιουργήθηκαν από το έτος 2000, άλλως να αναγνωρισθεί αυτή (ενάγουσα) ως αποκλειστική συνδικαιούχος αυτών κατά ποσοστό 99%, να παύσει η εναγόμενη να προσβάλλει τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας σ' αυτά και να καταδικαστεί αυτή στην πληρωμή των δικαστικών της εξόδων.

Η αγωγή παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, που είναι αρμόδιο κατά τόπο και καθ' ύλην να την δικάσει κατά την τακτική διαδικασία (άρθρα 18 παρ.1 και 25 παρ.2 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη διότι στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 2 παρ.1 και 3, 3, 4, 6, 10, 13 παρ.2, 42 παρ.2 και 65 του ν.2121/1993, 68, 70 και 176 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα δεδομένου ότι για το παραδεκτό της συζήτησης αυτής προηγήθηκε η απόπειρα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς των μερών κατά τα οριζόμενα στην διάταξη του άρθρου 214 Α ΚΠολΔ (βλ. το από 18-3-2005 έγγραφο περί αποτυχίας αυτής του πληρεξουσίου δικηγόρου της ενάγουσας).

Με την από 28-4-2004 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 3644/2004 αγωγή, η ενάγουσα εταιρία με την επωνυμία «.....» εκθέτει ότι το πρόγραμμα Η/Υ «.....» ανήκει στην πνευματική της ιδιοκτησία και ότι το διαθέτει σε ναυτιλιακές - ακτοπλοϊκές εταιρίες καλύπτοντας της ανάγκες λειτουργίας και διαχείρισης του κύκλου εργασιών τους. Ότι με την εναγόμενη συμφώνησε την παραχώρηση της άδειας χρήσεως του επίδικου προγράμματος μέχρι 31-12-2001 έναντι αντιτίμου, ανερχόμενου στο ποσό των 0,5% επί των ετήσιων εσόδων από την εκμετάλλευση των πλοίων της. Ότι η τελευταία συνέχισε να το χρησιμοποιεί έως τις 15-4-2002, ενόψει διαπραγματεύσεων με σκοπό την αγορά ή την περαιτέρω παραχώρηση της άδειας χρήσης, πλην, όμως, το χρονικό αυτό διάστημα η εναγόμενη χρησιμοποίησε το πρόγραμμα με σκοπό την διευκόλυνση και συγκάλυψη της αντιγραφής του. Ότι τον μήνα Ιανουάριο του έτους 2004 διαπίστωσαν ότι η εναγόμενη συνέχιζε την χρήση του εν λόγω προγράμματος από τον μήνα Απρίλιο του έτους 2002 έως και τον μήνα Φεβρουάριο του έτους 2003, με την αναπαραγωγή και την κατά βούληση

τροποποίηση του. Ότι περαιτέρω, η εναγόμενη αντιποιήθηκε παράνομα τη νομή του υπολογιστή IBM AS 400, κυριότητας της, αποτελούμενο από τα υπολογιστικά μηχανήματα AS 400 model 720 4w και AS 400 model 720, του οποίου της είχε παραχωρήσει την κατοχή και χρήση, καθόσον σε αυτό ήταν εγκαταστημένο και λειτουργούσε το πρόγραμμα «.....», όπως και τα προγράμματα της εταιρίας IBM αμφισβητώντας το δικαίωμα κυριότητας της σ'αυτό. Ότι από την παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά της εναγόμενης δικαιούται αποζημίωση ίση με το διπλάσιο της αμοιβής που η τελευταία κατέβαλε για να αποκτήσει τη νόμιμη άδεια χρήσης του προγράμματος, βάσει του μέσου όρου των εσόδων της από τους ισολογισμούς των ετών 2000-2001 και το συνηθισμένο αντίτιμο 1% επί των εσόδων αυτών, ανερχόμενη για το ένδικο χρονικό διάστημα στο ποσό των 2.591.578 ευρώ, άλλως βάσει του υφιστάμενου αντιτίμου 0,5%, στο ποσό των 1.295.578 ευρώ άλλως το ποσό κατά το οποίο κατέστη αδικοιολόγητα πλουσιότερη από την παράνομη χρήση, βάσει αντιτίμου ύψους 1.295.578 ευρώ, άλλως βάσει αντιτίμου 0,5%, το ποσό των 647.849,50 ευρώ, και τέλος, ότι η εναγόμενη από τις προαναφερόμενες ενέργειες της προσέβαλε το κύρος και τη φήμη της. Ζητεί δε, μετά από παραδεκτό περιορισμό του αιτήματος της αγωγής περί καταβολής του χρηματικού ποσού από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό, με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου αυτής (ενάγουσας) στο ακροατήριο, που καταχωρήθηκε στα ταυτάρια με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης (άρθρο 223 ΚΠολΔ), να υποχρεωθεί η εναγόμενη να παύσει να προσβάλλει το δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας της στο επίδικο πρόγραμμα με την παράνομη αναπαραγωγή και χρήση του, να υποχρεωθεί να παραλείπει στο μέλλον κάθε προσβολή των δικαιωμάτων της πνευματικής ιδιοκτησίας της σ'αυτό με την απειλή σε βάρος της χρηματικής ποινής για κάθε παράβαση της απόφασης που θα εκδοθεί, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της να της καταβάλει το ποσό των 2.591.578 ευρώ προς αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη, άλλως το ποσό των 1.295.576 ευρώ, άλλως το ποσό των 647.849,50 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 3207/2003 αγωγής, όπως επίσης και το ποσό των 30.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση προς αποκατάσταση της ηθικής της βλάβης, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της να της αποδώσει τον ως άνω υπολογιστή κυριότητας της, άλλως να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της να της καταβάλει την αξία του, ποσού 216.434,34 ευρώ, ομοίως με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 3207/2003 αγωγής της, και, τέλος, να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στην πληρωμή των δικαστικών της εξόδων.

Η αγωγή παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, που είναι αρμόδιο κατά τόπο και καθ' ύλην να την δικάσει κατά την τακτική διαδικασία (άρθρα 18 παρ.1 και 25 παρ.2 ΚΠολΔ).

Κατά τα λοιπά αυτή είναι ορισμένη και νόμιμη και στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 2 παρ.1 και 3, 3, 4, 6 0 10, 13 παρ.2, 42 παρ.2 και 65 του ν. 2121/1993, 1094, 1097,341, 345, 346 ΑΚ, 68, 70, 947, 176 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι για το παραδεκτό της συζήτησης αυτής προηγήθηκε η απόπειρα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς των μερών κατά τα οριζόμενα στην διάταξη του άρθρου 214 Α ΚΠολΔ (βλ. το από 8-6-2004 έγγραφο περί αποτυχίας αυτής της πληρεξούσιας δικηγόρου της ενάγουσας Παναγιούλας Μακρή).

Με την από 29-4-2004 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 3643/2004 αγωγή της η ενάγουσα εκθέτει ότι το πρόγραμμα Η/Υ «.....» δημιουργήθηκε από ομάδα προγραμματιστών, στην οποία συμμετείχε και ο εναγόμενος και αποκτήθηκε ως αποτέλεσμα της εξαρτημένης εργασίας του τελευταίου. Ότι αυτός μετέπειτα κατέστη

υπεύθυνος προγραμματιστής της εταιρίας, με την επωνυμία «.....». Ότι η τελευταία ισχυρίστηκε ψευδώς ότι τον μήνα Απρίλιο του έτους 2002 έπαυσε την χρήση του προγράμματος, λόγω δημιουργίας νέου προγράμματος με το όνομα «.....» από τον εναγόμενο υπάλληλο της. Ότι το πρόγραμμα αυτό αποτελεί ουσιαστικά αντιγραφή του ως άνω προγράμματος της «.....» με ελάχιστες και επουσιώδεις διαφοροποιήσεις. Ότι στην παράνομη αυτή συμπεριφορά της εργοδότης του εταιρίας ο εναγόμενος υπήρξε συνεργός παρέχοντας την απόλυτη τεχνική και γνωστική του συνδρομή, παραβιάζοντας έτσι την υποχρέωση πίστωσης και εχεμύθειας σε σχέση με τα επαγγελματικά και εταιρικά της απόρρητα, η επέμβαση του δε στο επίδικο πρόγραμμα έγινε με αποκλειστικό σκοπό την διασκευή του και παρουσίαση του ως νέου. Ότι από την παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του εναγόμενου αυτή δικαιούται αποζημίωση ίση με το διπλάσιο της αμοιβής που η εργοδότης του κατέβαλε για να αποκτήσει τη νόμιμη άδειας χρήσης του, βάσει του μέσου όρου των εσόδων της από τους ισολογισμούς των ετών 2000 και 2001 και το συνηθισμένο αντίτιμο 1% επί των εσόδων αυτών, ανερχόμενη για το χρονικό διάστημα από τον μήνα Απρίλιο του έτους 2002 έως τον μήνα Φεβρουάριο του έτους 2003, στο ποσό των 2.591.578 ευρώ, άλλως βάσει του υφιστάμενου αντιτίμου 0,5% στο ποσό των 1.295.578 ευρώ. Ζητεί δε, μετά από παραδεκτό περιορισμό του αιτήματος από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό, με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της (ενάγουσας) στο ακροατήριο, που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης (άρθρο 223 ΚΠολΔ), να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να παύσει να προσβάλλει το δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας της στο επίδικο πρόγραμμα με την παράνομη αναπαραγωγή και χρήση του, να υποχρεωθεί να παραλείψει στο μέλλον κάθε προσβολή των δικαιωμάτων της πνευματικής ιδιοκτησίας σ'αυτό με την απειλή σε βάρος του χρηματικής ποινής και προσωπικής κράτησης για κάθε παράβαση της απόφασης που θα εκδοθεί, να αναγνωρισθεί η εις ολόκληρον υποχρέωση του με την εργοδότης εταιρία του να της καταβάλει το ποσό των 2.591.578 ευρώ προς αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη, άλλως το ποσό των 1.295.578 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την κοινοποίηση της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 3817/2003 αγωγής, και να καταδικαστεί ο εναγόμενος στην πληρωμή των δικαστικών της εξόδων.

Η αγωγή παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, που είναι αρμόδιο κατά τόπο και καθ'ύλην να την δικάσει κατά την τακτική διαδικασία (άρθρα 18 παρ.1 και 22 ΚΠολΔ) και στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 2 παρ.1 και 3, 3, 4, 6, 10, 13 παρ.2, 42 παρ.2 και 65 του ν. 2121/1993, 922, 926, 480, 481, 341, 345, 346 ΑΚ 70, 947, 176 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι για το παραδεκτό της συζήτησης αυτής προηγήθηκε η απόπειρα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς των μερών κατά τα οριζόμενα στην διάταξη του άρθρου 214 Α ΚΠολΔ (βλ. το από 8-6-2004 έγγραφο περί αποτυχίας αυτής της πληρεξουσίας δικηγόρου της ενάγουσας Παναγιούλας Μακρή).

Οι εναγόμενοι στις από 28-4-2004 και 29-4-2004 αγωγές ισχυρίζονται ότι η επέμβαση στο δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας της ενάγουσας έγινε με την άδεια της δικαιούχου. Ο ισχυρισμός αυτός συνιστά καταλυτική ένσταση (άρθρο 361 Α.Κ.), καθόσον η επέμβαση στο απόλυτο δικαίωμα της πνευματικής ιδιοκτησίας είναι καταρχήν πράξη παράνομη, όπερ σημαίνει ότι ο δικαιούχος δεν υποχρεούται να αποδείξει ότι η προσβολή έγινε χωρίς της άδεια του ή ότι συντρέχει άλλος λόγος άρσεως του παρανόμου, αλλά στον εναγόμενο εναπόκειται να επικαλεστεί και να αποδείξει την συνδρομή γεγονότων που αποκλείουν τον παράνομο χαρακτήρα της προσβολής. Περαιτέρω, με το άρθρο 62 παρ.3 του Κώδικα περί Δικηγόρων

(ν.δ.3026/1954) «οι τακτικοί, έκτακτοι και επικουρικοί Καθηγηταί των Πανεπιστημίων και των ανώτατων Δημοσίων Σχολών τελούσιν εν μερική αναστολή του δικηγορικού λειτουργήματος επιτρέπεται δε εις αυτούς να εκδίδωσιν γνωμοδοτήσεις και οι μεν ανήκοντες εις τους Δικηγορικούς Συλλόγους Αθηνών και Πειραιώς παρίστανται ενώπιον του Αρείου Πάγου, Συμβουλίου Επικρατείας, Αναθεωρητικού Δικαστηρίου του Εφετείου Αθηνών, οι δε λοιποί να παρίστανται ενώπιον του Εφετείου εις την περιφέρειαν του οποίου περιλαμβάνεται ο Δικηγορικός Σύλλογος ούτινος τυγχάνουν μέλη..». Με την παραπάνω διάταξη δεν καθιερώνεται ασυμβίβαστο της άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος προς την ιδιότητα του καθηγητή πανεπιστημίου περί του οποίου πραγματεύεται το άρθρο 63 του ίδιου Κώδικα και το οποίο είναι διαφορετικό, κατά την φύση και τα αποτελέσματα, από την αναστολή του δικηγορικού λειτουργήματος. Συγκεκριμένα, το ασυμβίβαστο δεν επάγεται ακυρότητα της επιχειρηθείσας πράξης, αλλά πειθαρχική ευθύνη του παραβάτη δικηγόρου, ενώ η αναστολή του δικηγορικού λειτουργήματος έχει ως συνέπεια την ακυρότητα της επιχειρηθείσας πράξης, δεδομένου ότι θεωρείται ως γενόμενη από μη δικηγόρο. (ΑΠ 765/2003 ΔΕΝ 59/2003). Εξάλλου, από το άρθρο 111 του ΚΠολΔ σαφώς προκύπτει ότι η διαδικασία στο ακροατήριο στηρίζεται στην έγγραφη προδικασία. Καμία αίτηση δικαστικής προστασίας, κύρια ή παρεμπίπτουσα, δεν μπορεί να εισαχθεί στο δικαστήριο χωρίς την τήρηση της προδικασίας, εκτός να διαφορετικά ο νόμος ορίζει. Τέτοια έλλειψη προδικασίας επιφέρει η έλλειψη της υπογραφής του δικογράφου από δικηγόρο όταν είναι υποχρεωτική η παράσταση με δικηγόρο (άρθρο 118 παρ.5 ΚΠολΔ). Με έλλειψη υπογραφής δικηγόρου εξομοιώνεται και η ακυρότητα της υπογραφής του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου από δικηγόρο που τελεί σε αναστολή του δικηγορικού λειτουργήματος. Ο εναγόμενος,, ισχυρίζεται ότι η από 29-4-2004 αγωγή είναι απαράδεκτη, επειδή το δικόγραφο έχει συντάξει, υπογράψει και καταθέσει ο δικηγόρος Αθηνών Μιχαήλ Μαρίνος, που είναι αναπληρωτής καθηγητής του Πανεπιστημίου Θράκης, η έλλειψη δε, αυτή νομιμότητας συμπαρασύρει σε μη νομιμότητα την υπογραφή και κατάθεση της αγωγής και από την συνυπογράφουσα αυτή δικηγόρο Παναγιούλα Μακρή. Ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νομικά αβάσιμος, επειδή παρά το γεγονός ότι την ως άνω αγωγή υπογράφει ο δικηγόρος Μιχαήλ Μαρίνος, αναπληρωτής καθηγητής της Νομικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θράκης, η υπογραφή αυτής και από έτερο δικηγόρο, δηλαδή την δικηγόρο Παναγιούλα Μακρή, για το πρόσωπο της οποίας δεν προβάλλεται κάποια συγκεκριμένη ένσταση, καθιστά το εισαγωγικό δικόγραφο έγκυρο και ως εκ τούτου τηρηθείσα την εκ του νόμου προβλεπόμενη προδικασία.

Από την εκτίμηση των καταθέσεων των μαρτύρων, που εξετάστηκαν ενόρκως στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, οι οποίες περιλαμβάνονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του, των εγγράφων που νόμιμα προσκομίζονται με επίκληση, στα οποία περιλαμβάνονται και οι με αριθμούς 5129, 5130/26-2-2004, 5587/22-10-2004, 5607/8-11-2004, 5611/15-11-2004, 4833/2003 ένορκες βεβαιώσεις, που ελήφθησαν ενώπιον του συμβολαιογράφου Αθηνών Χαραλάμπους Μαρίνου κατόπιν νόμιμης κλήτευσης των αντιδίκων (βλ. τις εκθέσεις επιδόσεως με αριθμό 5002Γ/2004 του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Αγγέλου Αγγελόπουλου, 2974/2004 του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Κων/νου Σακκά, 3007/2004, 6448Γ/2004 και 3714Γ/2003 των δικαστικών επιμελητών στο Πρωτοδικείο Αθηνών Αγγ. Αγγελόπουλου και Κων/νου Σακκά αντίστοιχα) για να χρησιμεύσουν σε δίκη επί της 5282/2003 αγωγής και 4776/12-3-2003, 1680/15-4-2003 ενώπιον του συμβολαιογράφου Αθηνών Χαραλάμπους Μαρτίνου και του Ειρηνοδίκη Πειραιώς, αντίστοιχα, ενώ, τέλος, παρόλο που γίνεται επίκληση της με αριθμό 4329/15-11-2004 ένορκης βεβαιώσεως ενώπιον

του Ειρηνοδίκη Πειραιώς και της από 10-5-2005 (χωρίς λοιπά στοιχεία) ένορκης βεβαιώσεως ενώπιον του Ειρηνοδίκη Πειραιά, εν τούτοις αυτές δεν προσκομίστηκαν κατά την συζήτηση αυτή αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η εταιρία, με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που έλαβε το έτος 1986 την μορφή της ΕΠΕ, κατόπιν της μετατροπής της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....», ασχολείται με την αντιπροσώπευση ελληνικών και αλλοδαπών ναυτιλιακών επιχειρήσεων στην Ελλάδα, Ιταλία και την Ευρώπη εν γένει. Για την εξυπηρέτηση των λειτουργικών της αναγκών, από το έτος 1987, μέσω του τμήματος μηχανογράφησης, άρχισε να αναπτύσσει το ηλεκτρονικό πρόγραμμα κρατήσεων «.....» ειδικά για τον υπολογιστή IBM AS/400. Το εν λόγω πρόγραμμα είναι σε γλώσσα προγραμματισμού Cobol και SQL, πλήρως παραμετροποιημένο και δομημένο ώστε να είναι προσιτό στον απλό χειριστή, ο οποίος, μέσα από διάφορα απλοποιημένα μενού μπορεί να κάνει όλες τις απαραίτητες εργασίες, όπως λχ δημιουργία πλάνων αναχωρήσεων, δημιουργία τιμοκαταλόγων, αλλαγή ήδη ανοιγμένων δρομολογίων, μεταφορά επιβατών από ένα πλοίο σε άλλο κτλ. Το πρόγραμμα είναι εγκεκριμένο από το ΥΕΝ σύμφωνα με τις προδιαγραφές του Ηλεκτρονικού Συστήματος Καταχωρήσεως θέσεων Επιβατών Ελληνικής Ακτοπλοΐας (ΗΣΚΘΕΕΑ). Το σύστημα προμηθειών πρακτορείων είναι και αυτό παραμετρικό και μπορεί να οριστεί σε ετήσια βάση ή να αλλάξει οποιαδήποτε στιγμή. Οι εμπορικές εκπτώσεις είναι καταχωρημένες στον Η/Υ και το πρόγραμμα αυτόματα τις υπολογίζει κατά την κράτηση και την έκδοση των εισιτηρίων. Υποστηρίζει την διαχείριση διαφορετικού τύπου πλοίων π.χ. συμβατικών πλοίων με καμπίνες και γκαράζ, ταχύπλων καταμαράν με ή χωρίς γκαράζ και υδροπτέρυγων πλοίων. Το σύστημα παρέχει διαφορετικά επίπεδα πρόσβασης ανάλογα με τις εργασίες που εκτελεί ο χειριστής. Υπάρχουν δε τρεις κατηγορίες χειριστών τριών προγραμμάτων: 1) Η πρώτη μεγάλη κατηγορία χειριστών είναι οι λιμενικοί και οι κεντρικοί πράκτορες, οι οποίοι έχουν το δικαίωμα να εκτελούν τις περισσότερες εργασίες μέσα στο σύστημα, όπως κρατήσεις, έκδοση εισιτηρίων, εκτύπωση πλάνου αναχώρησης, check in, χρέωση εισιτηρίων σε υποπρακτορεία, αντικαταστάσεις εισιτηρίων κτλ αλλά και την διαδικασία ενημέρωσης του ΥΕΝ. Επίσης, έχουν πρόσβαση στο πλήρες πλάνο του πλοίου και μπορούν να αντλούν θέσεις εναλλακτικά και από το allotment τους, εάν διαθέτουν, μέσα από την ίδια οθόνη. 2) Η δεύτερη κατηγορία χειριστών είναι τα πρακτορεία που είναι συνδεδεμένα on-line με το σύστημα. Οι χειριστές των πρακτορείων αυτών δεν μπορούν να δουν στην οθόνη τους το πλήθος των διαθέσιμων θέσεων, αλλά μόνον την διαθεσιμότητα του με βάση την λογική «υπάρχει-δεν υπάρχει». Επίσης, μπορούν να δουν και να διαχειριστούν μόνον τις κρατήσεις τους. Σε περίπτωση που τα πρακτορεία διαθέτουν και εκτυπωτή, τότε μπορούν να εκδίδουν και τα μηχανογραφικά εισιτήρια και να τηρούν ηλεκτρονική ταμειακή κατάσταση εκδοθέντων εισιτηρίων ημέρας. και 3) Η τρίτη κατηγορία είναι αυτή του ελεγκτηρίου. Όσοι ανήκουν σ' αυτήν την κατηγορία επιβεβαιώνουν τις κρατήσεις, ελέγχουν τα εισιτήρια που είναι καταχωρημένα στο σύστημα και παράγουν τις εκκαθαρίσεις των πρακτορείων καταχωρίζουν τις εισπράξεις, είναι υπεύθυνοι για τους τιμοκαταλόγους και ενημερώνουν το λογιστήριο με ειδικές καταστάσεις για τις λογιστικές εγγραφές της εταιρίας. Ως προς το σύστημα κρατήσεων, οι κρατήσεις γίνονται on-line από τα συνδεδεμένα γραφεία, τηλεφωνικά ή με την φυσική παρουσία του επιβάτη, ενώ οι κρατήσεις χωρίζονται σε δύο κατηγορίες: Α. Τις προθεσμιακές κρατήσεις option bookings, όπου το σύστημα υποδεικνύει αυτόματα την προθεσμία έκδοσης του εισιτηρίου. Το χρονικό διάστημα έκδοσης του εισιτηρίου καθορίζεται από το τμήμα πωλήσεων ανάλογα με το συνεργαζόμενο πρακτορείο που πραγματοποιεί την κράτηση. Μετά την πάροδο της προθεσμίας, εάν δεν εκδοθεί εισιτήριο και καταχωρισθεί ο αριθμός του, η κράτηση ακυρώνεται αυτομάτως. Β. Στις επιβεβαιωμένες κρατήσεις με αριθμό εισιτηρίου

ticketed bookings, όπου ο αριθμός του εισιτηρίου επιβεβαιώνει την κράτηση και είναι δυνατόν να καταχωρισθεί μόνον μια φορά. Το σύστημα ελέγχει αυτόματα από την αποθήκη των εισιτηρίων, εάν ο αριθμός του εισιτηρίου αντιστοιχεί στο πρακτορείο. Στο πρόγραμμα της κράτησης καταχωρίζονται όλα τα στοιχεία των επιβατών, όπως ονοματεπώνυμο επιβάτη, κατηγορία ηλικίας, η οποία προκύπτει από το ποσοστό έκπτωσης σύμφωνα με το π.δ.23/1999, το φύλο και όσα στοιχεία προβλέπει το ΗΣΚΘΕΕΑ. Κατά την διαδικασία check in τυπώνεται η ατομική κάρτα επιβίβασης, λογιστικοποιούνται οι κρατήσεις, χρεώνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις και παράγονται αυτομάτως οι εκκαθαρίσεις των πρακτορείων. Σημειώνεται, ότι υπάρχει η δυνατότητα back office check in, ενώ μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας check in, είναι δυνατή η εκτύπωση των no show εισιτηρίων. Το σύστημα μπορεί να αντλήσει και να τυπώσει διάφορες φόρμες στατιστικών, ενώ είναι δυνατή η δημιουργία και άλλων συνδυασμών στοιχείων, ενώ ένα μεγάλο πλεονέκτημα του συστήματος είναι η σύνδεση του με διάφορα προγράμματα που «τρέχουν» σε άλλο περιβάλλον, όπως είναι και τα Windows. Έτσι, όποιος επιθυμεί να αντλήσει κάποια στοιχεία στο PC και να τα επεξεργαστεί με τον δικό του τρόπο, του παρέχεται αυτή η δυνατότητα από το τμήμα μηχανογράφησης. Η διάθεση των εισιτηρίων γίνεται από τα κεντρικά γραφεία της εταιρίας ή από τους λιμενικούς και κεντρικούς πράκτορες. Οι αποδείξεις χρέωσης εισιτηρίων καταχωρίζονται στον υπολογιστή ταυτόχρονα με την διανομή των stock εισιτηρίων για την ενημέρωση της αποθήκης και την ορθή λειτουργία του προγράμματος κρατήσεων. Στο τέλος του χρόνου ή όποτε κριθεί αναγκαίο γίνεται απογραφή των εισιτηρίων για να διαπιστωθεί αν υπάρχουν εισιτήρια τα οποία, χρησιμοποιήθηκαν και αν τα πρακτορεία δεν έχουν αποδώσει στην εταιρία τους ναύλους των εισιτηρίων αυτών. Οι προμήθειες των πρακτορείων χωρίζονται σε δύο μεγάλες κατηγορίες: Α. Στην προμήθεια που παίρνει ένα πρακτορείο για την παραγωγή του. Στην περίπτωση αυτή, με την έκδοση της εκκαθάρισης υπολογίζεται και η προμήθεια του πρακτορείου. Το πρόγραμμα ενημερώνει εκτός των άλλων και μια καρτέλα προμηθειών, για να παρακολουθείται η σωστή έκδοση τιμολογίων προμηθειών από τα πρακτορεία. Και Β. Στην προμήθεια που παίρνει ένας κεντρικός ή λιμενικός πράκτορας για την παραγωγή μόνον των υποπρακτόρων του κεντρικού ή λιμενικού πράκτορα. Το είναι ένα σύνολο προγραμμάτων που φτιάχθηκε κατά παραγγελία για την εταιρία «.....» από το τμήμα μηχανογράφησης της, ήταν δε απόλυτα προσαρμοσμένο στις ανάγκες αυτής, γιατί δεν ήταν έτοιμο προϊόν, όπως αυτά που κυκλοφορούν στην αγορά για τις ναυτιλιακές εταιρίες, αλλά δημιουργήθηκε μέσα από τις τρέχουσες καθημερινές απαιτήσεις και εμπλουτιζόταν συνεχώς, έτσι ώστε να ανταποκρίνεται στα κάθε φύσεως προβλήματα που παρουσιάζονταν και στις νέες ανάγκες της εταιρίας, είτε αυτές αφορούσαν στη νομοθεσία είτε στην καθημερινότητα. Υπερτερούσε δε σε δυνατότητες από τα άλλα και επιπλέον είχε την ευελιξία να αλλάζει διότι ήταν πρόγραμμα της εταιρίας «.....» και το τμήμα μηχανογράφησης μπορούσε να επεμβαίνει στον κώδικα άμεσα και να υλοποιεί βελτιώσεις και αλλαγές κατά τις αποφάσεις της διοίκησης. Η τελευταία σοβαρή αναβάθμιση που έγινε σε αυτό έλαβε χώρα το έτος 1999, αφορούσε δε ειδικά στην υποστήριξη των υδροπτερυγών πλοίων, με σκοπό την διαχείριση από την εταιρία «.....», κατ'αποκλειστικότητα, όλων των πλοίων της εταιρίας «.....». Ειδικότερα, η τελευταία εταιρία λειτούργησε κατά το έτος 1999 με δύο προγράμματα, το προαναφερόμενο «.....» για τα πλοία της «.....» και «.....» και το αγγλικό σύστημα «.....», που είχε αναλάβει την διαχείριση των υδροπτερυγών. Στο τέλος του έτους 1999 και αφού ολοκληρώθηκε η αναβάθμιση του προγράμματος «.....», το σύστημα εγκαταστάθηκε στην εταιρία «..... (.....)», όπως είχε εν τω μεταξύ μετονομασθεί η εταιρία «.....», για να υποστηρίξει όλα τα πλοία της χωρίς την καταβολή ανταλλάγματος για την χρήση αυτή. Το ηθικό δικαίωμα επί του προαναφερομένου προγράμματος ανήκε στην ομάδα προγραμματιστών της εταιρίας

«.....», ενώ το περιουσιακό δικαίωμα επ'αυτού, που δημιουργήθηκε στα πλαίσια της συμβάσεως εργασίας τους μεταβιβάστηκε αυτοδικαίως στην εργοδότη τους εταιρία. Κύρια μέλη της ομάδας για την τεχνική υποστήριξη της λειτουργίας του προγράμματος στην εταιρία ήταν ο, ο, υπάλληλος της εταιρίας «.....» και η, υπάλληλος της εταιρίας «.....». Οι και, την 1-2-2000, προσλήφθηκαν από την εταιρία, ο πρώτος με την ειδικότητα του διευθυντή μηχανογράφησης και ο δεύτερος του γενικού διευθυντή εμπορικού τομέα , η μεταφορά τους δε έγινε με συνεχή σχέση εργασίας. Επίσης, από την ίδια εταιρία προσλήφθηκαν αρχικά ο, τεχνικός, και στη συνέχεια ο, χειριστής, που έμαθαν να προγραμματίζουν τον μήνα Ιούνιο του έτους 2001, με ιδιαίτερα, όμως, περιορισμένο γνωστικό πεδίο. Ακολούθως στο τέλος του έτους 2000 η εταιρία «.....» αποδέχθηκε να παρατείνει την χρήση του προγράμματος «.....» από την εταιρία χωρίς αμοιβή και για το έτος 2001. Τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2000 και για την αιτία αυτή, τον μηχανολογικό εξοπλισμό που είχε αγοράσει από την εταιρία IBM το μήνα Δεκέμβριο του έτους 1999 και τον μήνα Ιούνιο του έτους 2000 με σκοπό την αναβάθμιση του μηχανήματος βάσης της, πώλησε στην εταιρία προκειμένου το ως άνω πρόγραμμα (επίδικο) να μπορέσει να εξυπηρετήσει τα περισσότερα των 1000 ταξιδιωτικών γραφείων στην ελληνική αγορά με on-line σύνδεση και την διαχείριση του στόλου αυτής. Με την συμφωνία αυτή η εταιρία απέφυγε την αγορά του λειτουργικού συστήματος OS/400 (αξίας άνω των 100.000.000 δραχμών), και φυσικά την αγορά μηχανήματος βάσης ενώ η πωλήτρια εταιρία συνέχισε να καταβάλει ετησίως αμοιβή στην εταιρία IBM για την συντήρηση των μηχανημάτων βάσης (software & hardware subscription) κυριότητας της. Την μεταβίβαση του μηχανολογικού εξοπλισμού αναβάθμισης των μηχανημάτων βάσης της εταιρίας «.....» αποδεικνύει το με αριθμό 2/26-10-20000 τιμολόγιο πώλησης αξίας 317.633.818 δραχμών, αλλά κυρίως τα επισυναπτόμενα σ' αυτό έγγραφα, που επιβεβαιώνουν την πώληση της αναβάθμισης και μόνον των υπολογιστών IBM AS/400 μοντέλο 9406-720 Fourway και IBM AS/400 μοντέλο 9406-720 oneway. Εξάλλου, όπως θα εκτεθεί και κατωτέρω, η εναγόμενη HFD πρότεινε την αγορά του κεντρικού υπολογιστή της ενάγουσας με σχετική από 16-10-2001 επιστολή οπότε και ζήτησε να πληροφορηθεί το τίμημα και τους όρους αποπληρωμής του. Η εταιρία «.....» στις 14-5-2001, επειδή είχαν δημιουργηθεί οφειλές της από άλλες αιτίες προς την εταιρία, της πρότεινε είτε την διακοπή της φιλικής τους συνεργασίας, που στηριζόταν στην δωρεάν παραχώρηση του προγράμματος της, είτε τη συνέχιση της με αμοιβή χρήσης καθοριζόμενη το αργότερο μέχρι το τέλος του μήνα Μαΐου του έτους 2001 και αφού λαμβανόταν υπόψη, η μέχρι τότε διάρκεια και έκταση της χρήσης του προγράμματος, η σημασία αυτού και η περιουσιακή αξία που ενσωμάτωνε σε επενδύσεις, ανθρωποώρες ανάπτυξης, διόρθωσης, τελειοποίησης, παραμετροποίησης και προσαρμογής και το γεγονός της παραχώρησης για χρονικά περιορισμένο διάστημα της χρήσης του και του δικαιώματος προσαρμογής του. Η τελευταία στις 13-7-2001 μετά από σχετική απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου, αποδέχθηκε μερικώς την πρόταση τιμολόγησης του προγράμματος με την καταβολή αντιτίμου για το δικαίωμα χρήσης κατά το έτος 2001 ίσου με το 0,5% του κύκλου εργασιών της που θα προέκυπτε από 1-1-2001 έως 31-12-2001. Στην παραχώρηση του δικαιώματος χρήσης αντί του ως άνω αντιτίμου η δικαιούχος συμφώνησε στις 31-7-2001. Επίσης, η χρήστης του προγράμματος εξεδήλωσε την επιθυμία της να αγοράσει το πρόγραμμα και τον Κεντρικό Ηλεκτρονικό Υπολογιστή της εταιρίας «.....» και ζήτησε να πληροφορηθεί τις σχετικές οικονομικές απαιτήσεις της ενάγουσας, ενώ για την περίπτωση μη αγοράς του προγράμματος πρότεινε να διατηρήσει και για το επόμενο έτος το δικαίωμα χρήσης του προγράμματος, καταβάλλοντας κατά την χρήση του έτους 2002 το ήδη συμφωνηθέν, για την τρέχουσα χρήση, τίμημα 0,5% του κύκλου εργασιών της. Στις 4-12-2001 η

εταιρία ενημερώθηκε ότι η αξία του software για τα 2 AS/400 και η αξία των μηχανημάτων ανερχόταν στο συνολικό ποσό των 73.750.000 δραχμών. Στις 7-12-2001 ζήτησε την άδεια της δικαιούχου του προγράμματος, προκειμένου ο διευθυντής μηχανογράφησης της,, να επέμβει στο γκρουπ των προγραμμάτων του «.....» και να προβεί σε όποιες αλλαγές κρίνονταν αναγκαίες για την προσαρμογή της εταιρίας στην από 1-1-2002 είσοδο του ευρώ. Στις 21-12-2001 δήλωσε στην εταιρία «.....» ότι οι λειτουργικές της ανάγκες καθιστούσαν αναγκαία τη συνέχιση της χρήσης του προγράμματος είτε έως τις 30-4-2002 είτε και πέραν της 30-4-2002 και έως τις 31-12-2002 με το ίδιο αντίτιμο. Οι προαναφερόμενες διαπραγματεύσεις, όμως, αποδείχθηκε ότι μοναδικό σκοπό είχαν την εξοικονόμηση χρόνου, μέσα στον οποίο η εταιρία με την βοήθεια του υπαλλήλου της, προσπαθούσε να αντιγράψει το πρόγραμμα, στο οποίο πραγματοποίησε επουσιώδεις τροποποιήσεις. Μετά δε την υλοποίηση του σκοπού της αυτή ισχυρίστηκε ότι ανέπτυξε το νέο πρόγραμμα, που κάλυπτε, πλέον, πλήρως τις λειτουργικές της ανάγκες. Έτσι, στις 16-4-2002 ενημέρωσε την εταιρία «.....», ότι από τις 15-4-2002 έπαυσε την χρήση του προγράμματος «.....» και φρόντισε για την καταβολή της οφειλόμενης αμοιβής, βάσει του προερχόμενου από ναύλους κύκλου εργασιών της, για το έτος 2001 ύψους 45.975.151.341 δραχμών, η οποία ανήλθε, για το δικαίωμα χρήσης του έτους 2001, στο ποσό των 229.875.757 δραχμών. Για την αιτία αυτή εξεδόθη το με αριθμό 180/30-4-2002 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, ποσού 796.048,11 ευρώ συνυπολογισμένου και του νόμιμου ΦΠΑ 18%. Όπως, όμως, αποδεικνύεται από τα όσα βεβαιώνουν ενόρκως οι, προγραμματίστρια-αναλύτρια, μέλος της προγραμματιστικής ομάδας που ασχολήθηκε με την τεχνική υποστήριξη του επίδικου προγράμματος (βλ. την 5607/2004 ένορκη βεβαίωση αυτής ενώπιον του συμβολαιογράφου Αθηνών Χαραλάμπους Μαρτίνου), (βλ. την 5587/2004 ένορκη βεβαίωση αυτού ενώπιον του συμβολαιογράφου Αθηνών Χαραλάμπους Μαρτίνου), αναλυτής πληροφορικής, μηχανικός πληροφοριακών συστημάτων και μέλος του Βρετανικού Επιμελητηρίου Πληροφορικής,, διευθύνων σύμβουλος της εταιρίας από 21-4-2001 έως 12-8-2002 (βλ. την 4833/2003 ένορκη βεβαίωση αυτού ενώπιον του συμβολαιογράφου Αθηνών Χαραλάμπους Μαρτίνου),, υπάλληλος της εταιρίας από το έτος 1986 έως το έτος 2004 (βλ. την 5129/2004 ένορκη βεβαίωση αυτής ενώπιον του συμβολαιογράφου Αθηνών Χαραλάμπους Μαρτίνου),, διευθύνων σύμβουλος και μέλος του Δ.Σ. της από τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2000 έως και τον μήνα Μάρτιο του έτους 2001,, καθηγητής μαθηματικών με εξειδίκευση στην ανάλυση πληροφοριακών συστημάτων (βλ. την 4776/2003 ένορκη βεβαίωση αυτού ενώπιον του συμβολαιογράφου Αθηνών Χαραλάμπους Μαρτίνου) και υπάλληλος της από το έτος 1981 έως το έτος 2003 (βλ. την 5130/2004 ένορκη βεβαίωση αυτού ενώπιον του συμβολαιογράφου Αθηνών Χαραλάμπους Μαρτίνου) το πρόγραμμα «.....» αποτελεί αντιγραφή του επίδικου προγράμματος «.....» επί του οποίου έχουν πραγματοποιηθεί κάποιες επουσιώδεις αναβαθμίσεις. Ειδικότερα, ο συνεργάστηκε με την εταιρία από 19-7-2000 έως και τον μήνα Αύγουστο του έτους 2003, με σκοπό την δημιουργία επίσημης ιστοσελίδας, μέσω της οποίας, η τελευταία θα παρείχε πληροφορίες για δρομολόγια και τις τιμές τους σε πραγματικό χρόνο, συνολικές πληροφορίες σε πελάτες, πράκτορες και επενδυτές και θα εξέδιδε και πωλούσε εισιτήρια, μέσω της ίδιας ιστοσελίδας, με την χρήση πιστωτικής κάρτας. Σύμφωνα με την κατάθεση του εν λόγω μάρτυρα μέρος του αρχικού έργου που είχε αναλάβει ήταν ο σχεδιασμός και δημιουργία μιας γέφυρας, η οποία συνέδεσε τον κεντρικό υπολογιστή AS/400 και τον υπολογιστή (διακομιστή), ο οποίος προσέφερε την ιστοσελίδα στο Ίντερνετ, το οποίο ήταν απαραίτητο για την παροχή πληροφοριών σε ζωντανό χρόνο για τα δρομολόγια και τις τιμές, οι πληροφορίες δε αντλούνταν από το σύστημα που έτρεχε με την ονομασία «.....».

Η ύπαρξη του προγράμματος αυτού ήταν εμφανής στην ομάδα ανάπτυξης της ιστοσελίδας, καθόσον έπρεπε η εν λόγω γέφυρα να αντλεί συνεχώς δεδομένα από αυτό, η τεράστια δε πολυπλοκότητα του τελευταίου επέβαλε την μόνιμη συνεργασία με τον Στις 17-7-2001 του ανέθεσε η ίδια εταιρία την ενσωμάτωση της σχεδίασης, ανάπτυξης ενός προγράμματος ηλεκτρονικών πωλήσεων εισιτηρίων μέσω της ιστοσελίδας, το οποίο απαιτούσε τον συνδυασμό της, μιας τράπεζας και ενός ηλεκτρονικού πράκτορα (.....). Στην πραγματικότητα, για την συγκεκριμένη διαδικασία ηλεκτρονικής πώλησης εισιτηρίων, ο πελάτης εισέρχεται στην ιστοσελίδα της εταιρίας, δηλώνει το πότε και που επιθυμεί να ταξιδέψει και, αφότου η ιστοσελίδα αντλήσει αυτές τις πληροφορίες από το πρόγραμμα «.....», τότε η ιστοσελίδα «πακετάρει» τις προτιμήσεις του πελάτη και τις αποστέλλει στον πράκτορα για την χρέωση του. Στην προκειμένη περίπτωση ο πράκτορας που είναι συνδεδεμένος με το ως άνω πρόγραμμα είναι η εταιρία «..... -, που συνδέεται με την, έτσι ώστε να επικυρώσει την πιστωτική κάρτα του αγοραστή και εφόσον γίνει επιτυχώς η αγορά να στείλει πίσω στο «.....» την επικύρωση της πληρωμής του εισιτηρίου. Ουσιαστικά δηλαδή η αποτελεί έναν πράκτορα συνδεδεμένο στο «.....» και κατά τον ίδιο τρόπο είναι συνδεδεμένη με τις λεγόμενες γέφυρες με το κάθε διαφορετικό σύστημα κρατήσεων και διαχείρισης κάθε ναυτιλιακής εταιρίας στην Ελλάδα χωρίς να το αντικαθιστά. Μέχρι τις 26-5-2003 η εφαρμογή «.....» λειτουργούσε και ενημερωνόταν ως το βασικό σύστημα που χρησιμοποιούσε η εταιρία, η αιφνίδια δε απαίτηση στις 26-5-2003 να διακοπεί η σύνδεση με το πρόγραμμα «.....» και να απενεργοποιηθεί από την ιστοσελίδα το πρόγραμμα αναζήτησης και παρουσίασης δρομολογίων υποδεικνύει τη διενέργεια κατά το χρονικό εκείνο σημείο μιας μεγάλης αλλαγής στο πρόγραμμα και αποδεικνύει ότι μέχρι τότε βρισκόταν σε λειτουργία το προϋφιστάμενο βασικό πρόγραμμα «.....». Επίσης, ο, βεβαίωσε ότι η εφαρμογή δεν άλλαξε ποτέ, διότι το τμήμα μηχανοργάνωσης μέχρι τον μήνα Δεκέμβριο του έτους 2001 συνεργαζόταν με την εταιρία, τον μήνα Δεκέμβριο του έτους 2001 και τον μήνα Ιανουάριο του έτους 2002 το τμήμα μηχανοργάνωσης ήταν απασχολημένο αποκλειστικά με την αναβάθμιση του «.....» για να είναι συμβατή με το ευρώ και κατά συνέπεια δύο μόνον μήνες είχε στην διάθεση του το τμήμα για να φτιάξει μια νέα εφαρμογή, να την εγκαταστήσει και να εκπαιδεύσει τους χρήστες. Για την κατασκευή, όμως, ενός προγράμματος κράτησης θέσεων ναυτιλιακής εταιρίας, όπως το πρόγραμμα «.....» απαιτείται προσπάθεια τουλάχιστον 760 ανθρωπομηνών, ενώ ο ημερολογιακός χρόνος κατασκευής του προγράμματος δεν θα μπορούσε να είναι μικρότερος των 31 μηνών. Συνεπώς, η ανάπτυξη του προγράμματος στο ανώτερο ελάχιστο διάστημα θα απαιτούσε συμμετοχή τουλάχιστον 25 ανθρώπων κατάλληλων ειδικοτήτων που θα κατανέμονταν στις αντίστοιχες φάσεις ανάπτυξης (βλ. με ημερομηνία 12-3-2003 γνωμοδότηση των, καθηγητή και διευθυντή του Τομέα Τεχνολογίας Πληροφορικής και Υπολογιστών και, Λέκτορα και μέλους ΔΕΠ του τομέα Τεχνολογίας Πληροφορικής και Υπολογιστών της σχολής Ηλεκτρολόγων μηχανικών και μηχανικών υπολογιστών του Ε.Μ. Πολυτεχνείου). Ακολουθώντας, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, δεν ήταν δυνατή η ανάπτυξη ενός αντίστοιχου προγράμματος από την εταιρία, ικανού να καλύπτει τις λειτουργικές της ανάγκες μέσα σε χρονικό διάστημα τριών μηνών ή ακόμη και έτους από την ανωτέρω ομάδα προγραμματιστών της τελευταίας. Η βεβαίωσε περαιτέρω ότι τον μήνα Απρίλιο του έτους 2002 δεν αντιλήφθηκε οιαδήποτε αλλαγή στο πρόγραμμα που χρησιμοποιούσε έως τότε, πλην της αλλαγής στην μάσκα της οθόνης, της διάταξης των πεδίων, των οποίων η στοίχιση από κάθετη έγινε οριζόντια και του τρόπου έκδοσης της ταμειακής κατάστασης που τυπωνόταν κάθε βράδυ για την απόδοση των εισπραξέων και ότι το πρόγραμμα «.....» άλλαξε στο τέλος του μήνα Μαΐου του έτους 2003, με την εγκατάσταση του προγράμματος Στις 12-3-2003 στα γραφεία της

μετέβη ο δικαστικός επιμελητής, Ιωάννης Τράμπας, μαζί με τον ειδικό τεχνικό σύμβουλο, σύμφωνα με την από 7-3-2003 εντολή του δικηγόρου Αθηνών Μιχαήλ Μαρίνου κάτω από ακριβές αντίγραφο της από 2 7-2-2003 αίτησης που απευθυνόταν στο Μονομελές Πρωτοδικείο Πειραιά προκειμένου, σύμφωνα με την από 7-3-2003 προσωρινή διαταγή που δόθηκε κατά την συζήτηση αιτήσεως, για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων, να προβεί στην αναλυτική απογραφή του σκληρού δίσκου του κεντρικού υπολογιστή της ως άνω εταιρίας. Κατά την κατάθεση του, στον ως άνω έλεγχο, βασικά αρχεία της παλαιάς εφαρμογής του επίδικου προγράμματος βρέθηκαν να δέχονται νέες εγγραφές ενώ ταυτόχρονα διαπίστωσε ότι δύο, τυχαία επιλεγέντα προγράμματα, είχαν δεχθεί τροποποιήσεις το μὲν ένα τον μήνα Δεκέμβριο του έτους 2002 το δε άλλο τον μήνα Ιανουάριο του έτους 2003, διαπιστώσεις από τις οποίες μπορούσε να συναχθεί μερική χρήση της επίδικης εφαρμογής.

Σύμφωνα δε με την ίδια κατάθεση δεν παρασχέθηκαν στον μάρτυρα τα πλήρη στοιχεία , ώστε να είναι σε θέση να προσμετρήσει τον ακριβή αριθμό της χρήσης αυτής. Επομένως, και αφού αποδείχθηκε ότι η εταιρία δεν ανέπτυξε δικό της πρόγραμμα , αλλά κατά το χρονικό διάστημα από Απρίλιο του έτους 2002 έως και τον μήνα Φεβρουάριο του έτους 2003 χρησιμοποιούσε το πρόγραμμα «.....» της εταιρίας «.....», χωρίς την άδεια της, πρέπει να καταβάλει αποζημίωση ίση με το διπλάσιο της αμοιβής που συνήθως κατέβαλε για το είδος της συγκεκριμένης εκμετάλλευσης, της οποίας το ύψος, όπως αποδείχθηκε, είχε συμφωνηθεί σε ποσοστό ίσο με το 0,5% του κύκλου εργασιών της. Η ως άνω εναγόμενη εταιρία το έτος 2001 είχε ετήσια έσοδα από την εκμετάλλευση των πλοίων της, που χρησιμοποιούσαν το πρόγραμμα, ποσού 134.923.408,20 ευρώ, ήτοι 11.243.617,34 ευρώ μηνιαίως (βάσει των οποίων υπολογίστηκε και η συμφωνηθείσα αμοιβή της ενάγουσας για το έτος αυτό) . Επομένως, αυτή οφείλει στην ενάγουσα το ποσό των $(56.218,08 \text{ ευρώ} \times 2 \times 11 \text{ μήνες}) = 1.236.797,90 \text{ ευρώ}$. Εξάλλου, αναφορικά με τον ισχυρισμό της εναγόμενης εταιρίας ότι η ανωτέρω αποζημίωση πρέπει να υπολογισθεί στα καθαρά της έσοδα και όχι στον συνολικό της κύκλο εργασιών (τζίρο) πρέπει να επισημανθεί ότι η ίδια η εναγόμενη προέβη στον υπολογισμό της αμοιβής της ενάγουσας για την χρήση του επίδικου προγράμματος επί του συνολικού της κύκλου εργασιών, όπως προκύπτει και από, το από 17-4-2002 έγγραφο της, όπου προσδιορίζει τον κύκλο εργασιών της χρήσης 2001 στο ποσό των 45.975.151.341 δραχμών και υπολόγιζε την οφειλόμενη αμοιβή της ενάγουσας σε 229.875.757 δραχμές. Συνυπόχρεος στην εις ολόκληρον καταβολή του ποσού αυτού με την ανωτέρω εναγόμενη τυγχάνει και ο εναγόμενος στην τρίτη από τις συνεκδικαζόμενες αγωγές,, επειδή αυτός συνέδραμε άμεσα στην προεκτιθέμενη παράνομη δραστηριότητα της εργοδότης του εταιρίας παρέχοντας την απόλυτη τεχνική και γνωστική του συνδρομή και παραβιάζοντας, με τον τρόπο αυτό, την υποχρέωση πίστωσης και εχεμύθειας σε σχέση με τα επαγγελματικά και εταιρικά απόρρητα της ενάγουσας, πρώην εργοδότης του. Περαιτέρω, η ενάγουσα δικαιούται χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη από την προσβολή της πνευματικής της ιδιοκτησίας στην φήμη και το κύρος της επιχείρησής της, ποσού 10.000 ευρώ, που κρίνεται εύλογο δεδομένων των περιστάσεων και των εν γένει συνθηκών και δη του βαθμού υπαιτιότητας της εναγόμενης εταιρίας και της ζημίας που υπέστη η ενάγουσα. Κατόπιν τούτων: Α) η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 9471/2004 αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη και η ενάγουσα να καταδικασθεί στα δικαστικά έξοδα της εναγόμενης, λόγω της ήττας της, κατ'άρθρα 176 και 191 παρ.2 ΚΠολΔ, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό, Β) η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 3644/2004 αγωγή πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή ως και κατ' ουσίαν βάσιμη και: α) να υποχρεωθεί η εναγόμενη να παύσει να προσβάλλει το δικαίωμα

πνευματικής ιδιοκτησίας της ενάγουσας στο επίδικο πρόγραμμα με την παράνομη αναπαραγωγή και χρήση του, να υποχρεωθεί να παραλείπει στο μέλλον κάθε προσβολή των δικαιωμάτων της πνευματικής ιδιοκτησίας της ενάγουσας σ' αυτό, να απειληθεί σε βάρος της χρηματική ποινή για κάθε παράβαση της απόφασης που θα εκδοθεί, β) αναγνωριστεί ότι η εναγόμενη οφείλει να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 1.236.797,90 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 3207/2003 αγωγής, από το δικόγραφο της οποίας η ενάγουσα παραιτήθηκε με την κρινόμενη αγωγή, γ) το ποσό των 10.000 ευρώ για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, δ) να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της να αποδώσει στην ενάγουσα τον ως άνω υπολογιστή κυριότητας της, IBM AS/400 μοντέλο 9406-720 Fourway και IBM AS/400 μοντέλο 9406-720 oneway και να καταδικασθεί αυτή στα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας, λόγω της ήττας της, κατ'άρθρα 176 και 191 παρ.2 ΚΠολΔ, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό και Γ) η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 3643/2004 αγωγή πρέπει να γίνει δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη και α) να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να παύσει να προσβάλλει το δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας της ενάγουσας στο επίδικο πρόγραμμα με την παράνομη αναπαραγωγή και χρήση του, να υποχρεωθεί να παραλείπει στο μέλλον κάθε προσβολή των δικαιωμάτων της πνευματικής ιδιοκτησίας της ενάγουσας σ' αυτό, να απειληθεί σε βάρος του χρηματική ποινή και προσωπική κράτηση για κάθε παράβαση της απόφασης που θα εκδοθεί, να αναγνωριστεί ότι ο εναγόμενος οφείλει να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 1.236.797,90 ευρώ εις ολόκληρον με την εναγόμενη στην 3644/2004 αγωγή με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 3817/2003 αγωγής από το δικόγραφο της οποίας η ενάγουσα παραιτήθηκε με την κρινόμενη αγωγή και να καταδικασθεί αυτός στα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας λόγω της ήττας του κατ'άρθρα 176 και 191 παρ.2 ΚΠολΔ, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ

αντιμωλία των διαδίκων τις: α) από 23-11-2004 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως 9471/2004, β) από 28-4-2004 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως 3644/2004 και γ) από 9-4-2004 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως 3643/2004 αντιστοίχως αγωγές.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την με αριθμό καταθέσεως 9471/2004 αγωγή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την ενάγουσα στα δικαστικά έξοδα της εναγόμενης προσδιορίζει δε το ποσό αυτών σε οκτακόσια (800) ευρώ.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την με αριθμό καταθέσεως 3644/2004 αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγόμενη να παύσει να προσβάλλει το δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας της ενάγουσας στο επίδικο πρόγραμμα «.....» με την παράνομη αναπαραγωγή και χρήση του και να παραλείπει στο μέλλον κάθε προσβολή των δικαιωμάτων της πνευματικής ιδιοκτησίας της ενάγουσας σ' αυτό.

ΑΠΕΙΛΕΙ σε βάρος της εναγόμενης χρηματική ποινή, ποσού δυο χιλιάδων (2.000) ευρώ για κάθε παράβαση της αμέσως ανωτέρω διάταξης.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η εναγόμενη οφείλει να καταβάλει στην ενάγουσα: α) το ποσό των 1.236.797,90 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της με αριθμό εκθέσεως κατάθεσης 3207/2003 αγωγής ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, και β) το ποσό των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ την υποχρέωση της εναγόμενης να αποδώσει στην ενάγουσα τον υπολογιστή κυριότητας της τελευταίας, IBM AS/400 μοντέλο 9406-720 Fourway και IBM AS/400 μοντέλο 9406-720 oneway.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την εναγόμενη στα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας, προσδιορίζει δε το ποσό αυτών σε τριάντα οκτώ χιλιάδες (38.000) ευρώ.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την με αριθμό εκθέσεως κατάθεσης 3643/2004 αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να παύσει να προσβάλλει το δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας της ενάγουσας στο επίδικο πρόγραμμα «.....» με την παράνομη αναπαραγωγή και χρήση του και να παραλείπει στο μέλλον κάθε προσβολή των δικαιωμάτων της πνευματικής ιδιοκτησίας της ενάγουσας σ' αυτό.

ΑΠΕΙΛΕΙ σε βάρος του εναγόμενου χρηματική ποινή, ποσού δυο χιλιάδων (2.000) ευρώ και προσωπική κράτηση ενός (1) μήνα για κάθε παράβαση της αμέσως ανωτέρω διάταξης.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι ο εναγόμενος οφείλει να καταβάλει στην ενάγουσα εις ολόκληρον με την εναγομένη στην με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 3644/2004 αγωγή, το ποσό των 1.236.797,90 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 3&17/2003 αγωγής ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου.

Και

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας, προσδιορίζει δε το ποσό αυτών σε τριάντα επτά χιλιάδες τριακόσια (37.300) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Πειραιά, στις 13-3-2009.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Δημοσιεύθηκε δε, στον ίδιο τόπο, στις 30-6-2009, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, σε αντικατάσταση της Γεωργίας Λάμπρου, Πρωτοδίκης οποία προήχθη και αναχώρησε, με άλλη σύνθεση, αποτελούμενη από τον Πρόεδρο Πρωτοδικών Αθανάσιο Θεοφάνη, την Πρωτοδίκη Σοφία Καλούδη και την Πρωτοδίκη Ευαγγελία Μουστάκα, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ