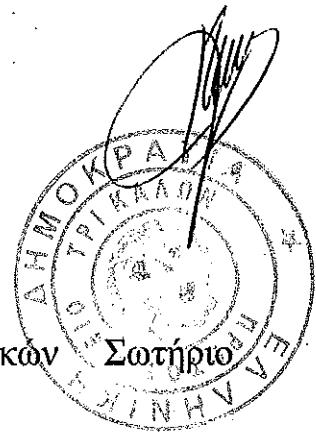


Αριθμός 388 /2013.

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Τρικάλων
(Διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)



.....
Συγκροτήθηκε από τον Πρόεδρο Πρωτοδικών Σωτήριο Παπακώστα χωρίς τη σύμπραξη γραμματέως.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 6-11- -2013 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της αιτούσας: Εδρεύουσας στον Δήμο Φιλοθέης-Αττικής, Λ. Μεσογείων αριθμ. 231, αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, υπό την επωνυμία «GEA, GRAMMO, ΕΡΑΤΩ, ΑΠΟΛΛΩΝ, ΕΝΙΑΙΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΤΟΥ ΣΥΓΓΕΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΡΜΗΝΕΥΤΩΝ/ΕΚΤΕΛΕΣΤΩΝ ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΩΝ», και τον διακριτικό τίτλο «GEA, GRAMMO, ΕΡΑΤΩ, ΑΠΟΛΛΩΝ» όπως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίου δικηγόρου της Πολύμνιας Ρουμπή του Δ.Σ. Αθηνών.

Κατά

Των καθων η αίτηση: 1) Ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «
» στην εκμετάλλευση της οποίας ανήκει η καφετέρια με τον διακριτικό τίτλο «
» που βρίσκεται στα
, η οποία ήταν απύσχα
(παραιτήθηκε του δικογράφου η αιτούσα με δήλωσή της ως προς αυτήν),
2) Ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «
» στην εκμετάλλευση της οποίας ανήκει η καφετέρια (internet-
καφέ) με τον διακριτικό τίτλο που βρίσκεται στα
επί των οδού
, η οποία ήταν απύσχα
(παραιτήθηκε του δικογράφου η αιτούσα με δήλωσή της ως προς αυτήν),

.....
είναι υποχρεωτική η προαπόδειξη (άρθρο 690 παρ. 1 ΚΠολΔ), λόγω της οποίας ο αποδεικτικός έλεγχος των παραγωγικών γεγονότων του προστατευτέου δικαιώματος γίνεται κατ' ανάγκη μόνο με βάση τους ισχυρισμούς που διαλαμβάνονται στην αίτηση. Η παράλειψη της συνοπτικής μνείας κάποιου από τα παραπάνω γεγονότα καθιστά την αίτηση αόριστη και κατ' ακολουθία απαράδεκτη (βλ ΕφΑθ 1173/99 Δνη 42.764, ΜΠρΑθ 20368/87 Δνη 29.580, Β. Βαθρακοκοίλης, Ερμηνευτική - Νομολογιακή ανάλυση ΚΠολΔ, άρθρο 682 αριθ. 10, 72).

2. Της κρινόμενης (υπ' αριθμ. 275/21-6-2013) αίτησης, ο αιτών οργανισμός παραδεκτά, με δήλωση της πληρεξουσίας Δικηγόρου του, παραιτήθηκε του δικογράφου (άρθρα 294, 295^α, 297 ΚΠολΔ) αναφορικά με τις εκεί πρώτη, δεύτερη και τέταρτη των καθών. Κατ' αυτών λοιπόν πρέπει να θεωρηθεί ότι δεν ασκήθηκε η αίτηση. Ιστορεί κατά τα λοιπά στην αίτηση ο αιτών οργανισμός, κατ' εκτίμηση του (53σέλιδου) δικογράφου, ότι για τρία (3) έτη από της ιδρύσεώς του (28-11-2011) είναι ο μόνος αρμόδιος να διαπραγματεύεται και να εισπράττει τα δικαιώματα αμοιβής που δικαιούνται τα μέλη του (GRAMMO, Ερατώ και Απόλλων) από τους χρήστες ήτοι αυτούς που (ανα)μεταδίδουν σε δημόσιο χώρο της εξουσιάσεώς τους, ραδιοτηλεοπτικά ή με την χρήση μηχανήματος αναπαραγωγής ήχου, ερμηνείες - εκτελέσεις καλλιτεχνών (Ελλήνων και Αλλοδαπών) εγγεγραμμένες σε υλικούς φορείς ήχου. Ιστορεί επίσης ότι νομότυπα έχει καταρτιστεί κατάλογος της αμοιβής που πρέπει να καταβάλλουν οι χρήστες και η οποία (αμοιβή) είναι ανάλογη του εμβαδού του χώρου και της διάρκειας λειτουργίας της (κατά κανόνα) εμπορικής επιχείρησης μέσα σε ένα έτος. Ιστορεί στην συνέχεια ότι η 3^η των καθών διατηρεί στα Τρίκαλα και εκμεταλλεύεται επιχείρηση καφετέριας (κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην σελίδα 36 αναφορικά με εμβαδόν, διακριτικό τίτλο και διεύθυνση) και χρησιμοποιεί

καθημερινά φορείς ήχου με εγγεγραμμένες ερμηνείες – εκτελέσεις Ελλήνων και Αλλοδαπών εκτελεστών για προσέλκυση, ψυχαγωγία και επαύξηση των πελατών της. Ότι την κάλεσε, με έγγραφες εξώδικες προσκλήσεις, να διαπραγματευτούν τον καθορισμό και καταβολή της παραπάνω αμοιβής πλην όμως αυτή αρνήθηκε. Ότι αυτή λειτουργεί την επιχείρησή της καθημερινά για όλη την διάρκεια των ετών από 2008 έως και 2012 και ότι στην περίπτωση που αυτή διακόψει την (ανα)μετάδοση των καλλιτεχνικών ερμηνειών θα μειωθούν οι πελάτες της. Τιτλοποιώντας ο αιτών ως «ενδεικτικό ρεπερτόριο χρήσης» από μέρους της τρίτης των καθόν, για το έτος 2008, επικαλείται 50 διαφορετικά τραγούδια μετά των Ελλήνων εκτελεστών τους (σελ. 38, 39) και άλλα 50 τραγούδια μετά των αλλοδαπών εκτελεστών τους (σελ. 40,41) που ισχυρίζεται ότι τα αναπαρήγαγαν στα καταστήματά τους. Τιτλοποιεί στην συνέχεια, ομοίως, αντίστοιχους 27 Έλληνες ερμηνευτές, μουσικούς και παραγωγούς και τραγούδια για το έτος 2009 (σελ. 41, 42, 43) και 50 αντίστοιχους αλλοδαπούς (σελ. 43, 44) και ούτω καθεξής για τα έτη 2010, 2011, 2012 (σελ. 45 – 49) και επικαλείται ότι ομοίως η καθής τα αναπαρήγαγε. Ιστορεί τέλος ότι τα περισσότερα φυσικά πρόσωπα – δικαιούχοι των επίδικων αμοιβών (χωρίς να κατονομάζει ένα τουλάχιστον) έχουν περιέλθει σε κατάσταση πενίας. Ζητά δε να καθοριστεί το ύψος της καταβλητέας αμοιβής για τα έτη από 2008 έως και 2012, από την τρίτη των καθόν, στα εκεί επικαλούμενα χρηματικά επίπεδα. Να υποχρεωθεί (επί λέξει) «... να προσκομίσει καταλόγους με τους τίτλους του μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησε κατά τα παραπάνω έτη ...». Να υποχρεωθεί η καθής να καταβάλλει προσωρινά το μισό της ως άνω αιτούμενης ως καθοριστέας αμοιβής και να καταδικαστεί στα δικαστικά του έξοδα. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η αίτηση ελέγχεται ως προεχόντως αόριστη και για τον λόγο αυτό απορριπτέα. Ειδικότερα, κατ' αρχήν, το αιτούν δεν επικαλείται τον χρόνο



.....

έναρξης λειτουργίας της επιχείρησης αλλά απλώς (αυθαίρετα και χωρίς πραγματικό έρεισμα) αναφέρει ως ορόσημο το έτος 2008. Περαιτέρω δεν επικαλείται το αιτούν το ωράριο λειτουργίας της επιχείρησης αυτής (ώρες πρωινές, μεσημβρινές, απογευματινές, νυκτερινές), μέσω του οποίου έμμεσα θα είναι δυνατόν να ερευνηθεί, κατά τα αναφερόμενα στην αρχή της παρούσας, το είδος (ηλικία κατά κανόνα) των θαμώνων τους, το είδος των προσφερομένων προϊόντων και μέσω αυτών να διαπιστωθεί και η τυχόν προσέλευσή τους και για μουσικά ακούσματα η έλλειψη των οποίων θα τους απομάκρυνε προς όφελος άλλης ομοειδούς επιχειρήσεως. Επίσης το αιτούν δεν επικαλείται τον τρόπο λειτουργίας της επιχείρησης αυτής και ειδικότερα με την εξυπηρέτηση πελατών εντός του χώρου της, με την από μέρους τους αφιέρωση του αντίστοιχου χρόνου, ή απλώς διερχομένων ή ίσως εκτέλεση εξωτερικών παραγγελιών, για να διερευνηθεί και η επικαλούμενη αναγκαιότητα της χρήσης μουσικής αλλά και η επικαλούμενη εκτέλεση αυτής. Στη συνέχεια αν και το αιτούν επικαλείται εξώδικη όχληση της καθής προς καταβολή των αμοιβών του δικαιούται, εν τούτοις πέραν του ότι δεν την προσδιορίζει χρονικά ούτε επικαλείται επίδοση με Δικαστικό Επιμελητή ή άλλο τρόπο, δεν μνημονεύει το τυχόν συνοδευτικό αυτής αίτημα για καταβολή συγκεκριμένου ποσού, αλλά ούτε και τον τρόπο (ρητό ή σιωπηρό) άρνησης της καθής. Ομοίως καίτοι το αιτούν επικαλείται δειγματοληπτική χρήση από μέρους της καθής των ως άνω ερμηνειών, εν τούτοις δεν διευκρινίζει, αφενός μεν πως υπέπεσε στην αντίληψή του η χρήση αυτή, δεν επικαλείται ούτε κατά προσέγγιση τον χρόνο και ώρα εκτέλεσης της ερμηνείας (έστω και μίας, καθόσον επικαλείται – πραγματική - συνεχή και αδιάλειπτη λειτουργία της για έτη αυτά), ενώ άξιο απορίας παραμένει το γεγονός ότι (το αιτούν) παρά το ότι φέρεται να γνωρίζει την (δειγματοληπτική έστω) εκτέλεση των ερμηνειών εν τούτοις αιτείται να υποχρεωθεί δικαστικά η καθής (με την διαδικασία

των ασφαλιστικών μέτρων) να του προσκομίσει καταλόγους με το μουσικό ρεπερτόριο που εκτελέστηκε. Τέλος δεν επικαλείται το αιτών αν η καθής συνεχίζει, και μέσα στο έτος 2013, να προβαίνει σε δημόσια εκτέλεση ερμηνειών καλλιτεχνών για να διερευνηθεί η αναγκαιότητα της εφαρμογής της διαδικασίας των ασφαλιστικών μέτρων, καθώς επίσης και τον λόγο που αδυνατεί να ασκήσει την τακτική αγωγή του άρθρου 49 αρ. 1 Ν. 2121/1993. Τα δικαστικά έξοδα της τρίτης των καθών δυνάμει σχετικού αιτήματος βαρύνουν την αιτούσα διότι χάνει την δίκη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Θεωρεί ότι δεν ασκήθηκε η αίτηση ως προς την πρώτη, δεύτερη και τέταρτη των καθών.

Απορρίπτει την αίτηση.

Καταδικάζει τον αιτούντα στα δικαστικά έξοδα της τρίτης των καθών που ορίζει στα διακόσια τριάντα έξι ευρώ (236€).

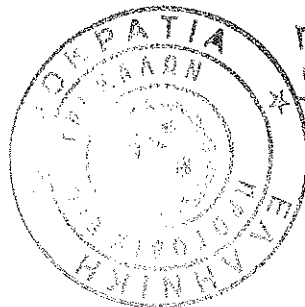
Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στα Τρίκαλα στις 11-12-2013 σ έκτακτη και δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση παρουσία και της Γραμματέως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για τη δημοσίευση)



Πιστό αντίγραφο για
υπηρεσιακή χρήση.
* Τρίκαλα 25.2.2014
Η Γραμματέας

Ελένη Π. Μανακού
Λικ. Υπαλ. με Α' βαθμό