

Αριθμός 389 /2013.

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Τρικάλων  
(Διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)



.....  
Συγκροτήθηκε από τον Πρόεδρο Πρωτοδικών Σωτήριο Παπακώστα χωρίς τη σύμπραξη γραμματέως.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 6-11- -2013 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της αιτούσας: Εδρεύουσας στον Δήμο Φιλοθέης-Αττικής, Λ. Μεσογείων αριθμ 231, αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, υπό την επωνυμία « GEA, GRAMMO, ΕΡΑΤΩ, ΑΠΟΛΛΩΝ, ΕΝΙΑΙΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΤΟΥ ΣΥΓΓΕΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΡΜΗΝΕΥΤΩΝ/ΕΚΤΕΛΕΣΤΩΝ ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΩΝ», και τον διακριτικό τίτλο «GEA, GRAMMO, ΕΡΑΤΩ, ΑΠΟΛΛΩΝ» όπως νομίμως εκπροσωπείται , η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίου δικηγόρου της Πολύμνιας Ρουμπή του Δ.Σ. Αθηνών.

Κατά

Των καθων η αίτηση: 1) στην εκμετάλλευση του οποίου ανήκει το καφέ-μπάρ με το διακριτικό τίτλο « > που βρίσκεται στα επί της οδού ο οποίος ήταν απών (παραιτήθηκε του δικογράφου η αιτούσα με δήλωσή της ως προς αυτόν), 2) , στην εκμετάλλευση του οποίου ανήκει το καφέ-μπάρ με το διακριτικό τίτλο “ ” που βρίσκεται στα επί των οδών και ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δημητρίου Τρίμμη, 3) στην εκμετάλλευση του οποίου ανήκει το καφέ-μπάρ με το διακριτικό τίτλο «

” που βρίσκεται στα , επί της οδού  
, ο οποίος ήταν απών, 4) στην εκμετάλλευση της οποίας  
ανήκει το καφέ-μπάρ με το διακριτικό τίτλο « » που  
βρίσκεται στα , επί της οδού , και 5)  
στην εκμετάλλευση της οποίας ανήκει το καφέ -  
μπάρ με το διακριτικό τίτλο « ” που βρίσκεται στα επί  
της οδού , οι οποίοι  
παραστάθηκαν διά του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Θεοδώρου  
Μπίτσιου.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 14-6-2013 αίτησή της που  
κατατέθηκε με αριθμό κατάθεσης 273 /2013 και προσδιορίστηκε για  
την 2-10-2013 και μετά από αναβολή για την αναφερόμενη στην αρχή  
της παρούσας δικάσιμο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των  
διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί  
δεκτοί.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

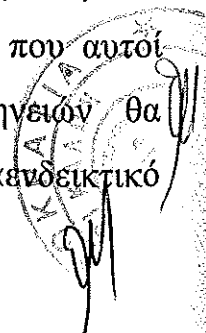
1. Από την υπ' αριθμ. 227<sup>A</sup>/29-10-2013 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής  
Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο , που  
νόμιμα προσκομίζει το αιτούν, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο  
αντίγραφο του υπ' αριθμ. 399/2-10-2013 πρακτικού αναβολής  
συζητήσεως υποθέσεως κατά το οποίο η συζήτηση της κρινόμενης  
αίτησης με αριθμό 273/21-6-2013 αναβλήθηκε για την δικάσιμο που  
αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα  
στον τρίτο των καθών . Αυτός όμως δεν



.....  
εμφανίστηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από την σειρά του σχετικού εκθέματος και πρέπει να δικαστεί ερήμην. Σημειωτέον ότι αντίγραφο της ως άνω αιτήσεως με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχικά ορισθείσα δικάσιμο της 2-10-2013 είχε επιδοθεί νόμιμα στον ως άνω διάδικο (βλ. υπ' αριθμ. 121<sup>A</sup>/26-6-2013 έκθεση επίδοσης της ίδιας Δικαστικής Επιμελήτριας). Το Δικαστήριο όμως θα προχωρήσει στην συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (βλ. σχετ. Π. Τζίφρας «Ασφαλιστικά Μέτρα» 1985, σελ. 50, Β. Βαθρακοκοίλης ΚΠολΔ 2006, σελ. 745 αρ. 9).

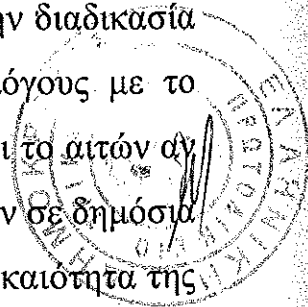
2. Από τις διατάξεις των άρθρων 111, 118 αρ. 4 και 688 παρ. 1 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι για κάθε αίτηση παροχής δικαστικής προστασίας απαιτείται γενικώς μεν να αναφέρεται στο δικόγραφο, με ποινή απαραδέκτου που λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως, ως αναγόμενο στην προδικασία, μεταξύ άλλων και το αντικείμενο αυτού κατά τρόπο σαφή, ορισμένο και ευσύνοπτο. Ειδικώς δε επί αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων να αναφέρονται συνοπτικώς τα πραγματικά περιστατικά που πιθανολογούν το δικαίωμα, για την εξασφάλιση ή διατήρηση του οποίου ζητείται το ασφαλιστικό μέτρο, καθώς και τον επικείμενο κίνδυνο ή την επείγουσα περίπτωση. Στα ασφαλιστικά μέτρα η αξίωση αυτή του νόμου αποβαίνει περισσότερο επιτακτική για το λόγο ότι στις υποθέσεις αυτές είναι υποχρεωτική η προαπόδειξη (άρθρο 690 παρ. 1 ΚΠολΔ), λόγω της οποίας ο αποδεικτικός έλεγχος των παραγωγικών γεγονότων του προστατευτέου δικαιώματος γίνεται κατ' ανάγκη μόνο με βάση τους ισχυρισμούς που διαλαμβάνονται στην αίτηση. Η παράλειψη της συνοπτικής μνείας κάποιου από τα παραπάνω γεγονότα καθιστά την αίτηση αόριστη και κατ' ακολουθία απαράδεκτη (βλ ΕφΑθ 1173/99 Δνη 42.764, ΜΠρΑθ 20368/87 Δνη 29.580, Β. Βαθρακοκοίλης, Ερμηνευτική - Νομολογιακή ανάλυση ΚΠολΔ, άρθρο 682 αριθ. 10, 72).

3. Της κρινόμενης, ως άνω αναφερόμενης, αίτησης, ο αιτών οργανισμός παραδεκτά, με δήλωση της πληρεξουσίας Δικηγόρου του, παραιτήθηκε του δικογράφου (άρθρα 294, 295<sup>α</sup>, 297 ΚΠολΔ) αναφορικά με τον εκεί πρώτο των καθόν, .. Κατ' αυτού λοιπόν πρέπει να θεωρηθεί ότι δεν ασκήθηκε η αίτηση. Ιστορεί κατά τα λοιπά στην αίτηση ο αιτών οργανισμός, κατ' εκτίμηση του (56σέλιδου) δικογράφου, ότι για τρία (3) έτη από της ιδρύσεώς του (28-11-2011) είναι ο μόνος αρμόδιος να διαπραγματεύεται και να εισπράττει τα δικαιώματα αμοιβής που δικαιούνται τα μέλη του (GRAMMO, Ερατώ και Απόλλων) από τους χρήστες ήτοι αυτούς που (ανα)μεταδίδουν σε δημόσιο χώρο της εξουσιάσεώς τους, ραδιοτηλεοπτικά ή με την χρήση μηχανήματος αναπαραγωγής ήχου, ερμηνείες - εκτελέσεις καλλιτεχνών (Ελλήνων και Αλλοδαπών) εγγεγραμμένες σε υλικούς φορείς ήχου. Ιστορεί επίσης ότι νομότυπα έχει καταρτιστεί κατάλογος της αμοιβής που πρέπει να καταβάλλουν οι χρήστες και η οποία (αμοιβή) είναι ανάλογη του εμβαδού του χώρου και της διάρκειας λειτουργίας της (κατά κανόνα) εμπορικής επιχείρησης μέσα σε ένα έτος. Ιστορεί στην συνέχεια ότι οι (2<sup>ος</sup> έως και 5<sup>η</sup>) καθόν διατηρούν στα Τρίκαλα και εκμεταλλεύονται επιχειρήσεις καφέ - μπαρ (κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην σελίδα 36 αναφορικά με εμβαδόν, διακριτικό τίτλο και διεύθυνση) και χρησιμοποιούν καθημερινά φορείς ήχου με εγγεγραμμένες ερμηνείες - εκτελέσεις Ελλήνων και Αλλοδαπών εκτελεστών για προσέλκυση, ψυχαγωγία και επαύξηση των πελατών τους. Ότι τους κάλεσε, με έγγραφες εξώδικες προσκλήσεις, να διαπραγματευτούν τον καθορισμό και καταβολή της παραπάνω αμοιβής πλην όμως αυτοί αρνήθηκαν. Ότι αυτοί λειτουργούν τις επιχειρήσεις τους καθημερινά για όλη την διάρκεια των ετών από 2008 έως και 2012 και ότι στην περίπτωση που αυτοί διακόψουν την (ανα)μετάδοση των καλλιτεχνικών ερμηνειών θα μειωθούν οι πελάτες τους. Τίτλοποιώντας ο αιτών ως «αυδεικτικό»



.....  
ρεπερτόριο χρήσης» από μέρους των ως άνω καθών, για το έτος 2008, επικαλείται 50 διαφορετικά τραγούδια μετά των Ελλήνων εκτελεστών τους (σελ. 39, 40) και άλλα 50 τραγούδια μετά των αλλοδαπών εκτελεστών τους (σελ. 40,41) που ισχυρίζεται ότι τα αναπαρήγαγαν στα καταστήματά τους. Τιτλοποιεί στην συνέχεια, ομοίως, αντίστοιχους 27 Έλληνες ερμηνευτές, μουσικούς και παραγωγούς και τραγούδια για το έτος 2009 (σελ. 41, 42, 43) και 50 αντίστοιχους αλλοδαπούς (σελ. 43, 44) και ούτω καθεξής για τα έτη 2010, 2011, 2012 (σελ. 45 – 51) και επικαλείται ότι ομοίως οι καθών τα αναπαρήγαγαν. Ιστορεί τέλος ότι τα περισσότερα φυσικά πρόσωπα – δικαιούχοι των επίδικων αμοιβών (χωρίς να κατονομάζει ένα τουλάχιστον) έχουν περιέλθει σε κατάσταση πενίας. Ζητά δε να καθοριστεί το ύψος της καταβλητέας αμοιβής για τα έτη από 2008 έως και 2012, από τους παραπάνω καθών, στα εκεί επικαλούμενα χρηματικά επίπεδα. Να υποχρεωθούν (επί λέξει) «οι καθών να προσκομίσουν καταλόγους με τους τίτλους του μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησαν κατά τα παραπάνω έτη ...». Να υποχρεωθούν οι καθών να καταβάλλουν προσωρινά το μισό της ως άνω αιτούμενης ως καθοριστέας αμοιβής και να καταδικαστούν στα δικαστικά του έξοδα. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η αίτηση ελέγχεται ως προεχόντως αόριστη και για τον λόγο αυτό απορριπτέα. Ειδικότερα, κατ' αρχήν, το αιτούν δεν επικαλείται τον χρόνο έναρξης λειτουργίας των επιχειρήσεων αλλά απλώς (αυθαίρετα και χωρίς πραγματικό έρεισμα) αναφέρει ως ορόσημο το έτος 2008. Περαιτέρω δεν επικαλείται το αιτούν το ωράριο λειτουργίας των επιχειρήσεων αυτών (ώρες πρωινές, μεσημβρινές, απογευματινές, νυκτερινές), μέσω του οποίου έμμεσα θα είναι δυνατόν να ερευνηθεί, κατά τα αναφερόμενα στην αρχή της παρούσας, το είδος (ηλικία κατά κανόνα) των θαμώνων τους, το είδος των προσφερομένων προϊόντων και μέσω αυτών να διαπιστωθεί και η τυχόν προσέλευσή τους και για μουσικά ακούσματα η έλλειψη των οποίων θα τους απομάκρυνε

προς όφελος άλλης ομοειδούς επιχειρήσεως. Επίσης το αιτούν δεν επικαλείται τον τρόπο λειτουργίας των επιχειρήσεων αυτών και ειδικότερα με την εξυπηρέτηση πελατών εντός του χώρου των, με την από μέρους τους αφιέρωση του αντίστοιχου χρόνου, ή απλώς διερχομένων ή ίσως εκτέλεση εξωτερικών παραγγελιών, για να διερευνηθεί και η επικαλούμενη αναγκαιότητα της χρήσης μουσικής αλλά και η επικαλούμενη εκτέλεση αυτής. Στη συνέχεια αν και το αιτούν επικαλείται εξώδικη όχληση των καθών προς καταβολή των αμοιβών του δικαιούται, εν τούτοις πέραν του ότι δεν την προσδιορίζει χρονικά ούτε επικαλείται επίδοση με Δικαστικό Επιμελητή ή άλλο τρόπο, δεν μνημονεύει το τυχόν συνοδευτικό αυτής αίτημα για καταβολή συγκεκριμένου ποσού, αλλά ούτε και τον τρόπο (ρητό ή σιωπηρό) άρνησης των καθών. Ομοίως καίτοι το αιτούν επικαλείται δειγματοληπτική χρήση από μέρους των καθών των ως άνω ερμηνειών, (σημειωτέον συγχρόνως από όλους) για τα ίδια χρονικά διαστήματα, εν τούτοις δεν διευκρινίζει, αφενός μεν πως υπέπεσε στην αντίληψή του η χρήση αυτή, δεν επικαλείται ούτε κατά προσέγγιση τον χρόνο και ώρα εκτέλεσης της ερμηνείας (έστω και μίας, καθόσον επικαλείται - πραγματική - συνεχή και αδιάλειπτη λειτουργία τους για έτη αυτά), ενώ άξιο απορίας παραμένει το γεγονός ότι (το αιτούν) παρά το ότι φέρεται να γνωρίζει την (δειγματοληπτική έστω) εκτέλεση των ερμηνειών εν τούτοις αιτείται να υποχρεωθούν δικαστικά οι καθών (με την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων) να του προσκομίσουν καταλόγους με το μουσικό ρεπερτόριο που εκτελέστηκε. Τέλος δεν επικαλείται το αιτών αν οι καθών συνεχίζουν, και μέσα στο έτος 2013, να προβαίνουν σε δημόσια εκτέλεση ερμηνειών καλλιτεχνών για να διερευνηθεί η αναγκαιότητα της εφαρμογής της διαδικασίας των ασφαλιστικών μέτρων, καθώς επίσης και τον λόγο που αδυνατεί να ασκήσει την τακτική αγωγή του άρθρου 49 αρ.



Ο φύλλο της 389-2013 απόφασης του Μονομε. Πρωτ. Τρικάλων  
(διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

.....  
1/ Ν. 2121/1993. Τα δικαστικά έξοδα των 2<sup>ου</sup>, 4<sup>ου</sup> και 5<sup>ης</sup> των καθών  
δυνάμει σχετικού αιτήματος βαρύνουν την αιτούσα διότι χάνει την δίκη.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Θεωρεί ότι δεν ασκήθηκε η αίτηση ως προς τον πρώτο των καθών  
Νικηφόρο Κλαπανάρα.

Δικάζει ερήμην του τρίτου των καθών και  
αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

Απορρίπτει την αίτηση.

Καταδικάζει τον αιτούντα στα δικαστικά έξοδα του 2<sup>ου</sup>, 4<sup>ης</sup> και 5<sup>ης</sup> των  
καθών που ορίζει στα διακόσια τριάντα έξι ευρώ (236€).

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στα στις 11-12-  
2013 σ έκτακτη και δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση παρουσία  
και της Γραμματέως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

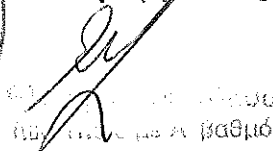


Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για τη δημοσίευση)



Πιστό αντίγραφο για  
υπηρεσιακή χρήση.  
Τρίκαλα 25.2.2014  
Η Γραμματέας



.....  
.....