

Αριθμός 583/2005

Το Δικαστήριο του Αρείου Πάγου
Ε' Ποιν.Τμήμα - σε Συμβούλιο

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Νικόλαο Γεωργίλη, Αντιπρόεδρο, Ανδρέα Μοσχανδρέου - Εισηγητή και Γεώργιο Ναυπλιώτη, Αρεοπαγίτες.

Με την παρουσία και του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Χρήστου Σιδέρη (γιατί κωλύεται ο Εισαγγελέας) και της Γραμματέως Ευδοκίας Φραγκίδη.

Συνήλθε σε Συμβούλιο, στο κατάστημά του, στις 11 Φεβρουαρίου 2005, προκειμένου να αποφανθεί για τις αιτήσεις των αναιρεσιόντων - κατηγορουμένων: 1) του και 2) συζύγου, το γένος, κατοίκων, οι οποίοι δεν παραστάθηκαν, περί αναιρέσεως του υπ' αριθμ. 3637/2003 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών.

Το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Αθηνών, με το ως άνω βούλευμά του, διέταξε όσα λεπτομερώς αναφέρονται σ' αυτό και οι αναιρεσιόντες - κατηγορούμενοι, ζητούν τώρα την αναίρεση του βουλεύματος τούτου, για τους λόγους που αναφέρονται στις από 16 Οκτωβρίου 2003, δύο, αιτήσεις τους αναιρέσεως, οι οποίες καταχωρίστηκαν στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό 1995/2003.

Έπειτα ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Χρήστος Σιδέρης, εισήγαγε για κρίση στο Συμβούλιο τη σχετική δικογραφία με την πρόταση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Αποστόλου Οικονόμου, με αριθμό πρωτ. 220/29-4-2004, στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

"Εισάγω, σύμφωνα με το άρθρο 485 παρ. 1 Κ.Π.Δ., τις αναιρέσεις υπ' αριθμ.: α) 3/16-10-2003 και β) 4/16-10-2003, αντίστοιχα, των: 1) του και 2) συζ., το γένος, κατοίκων (αμφοτέρων) (οδός, αριθμ.,), κατά του υπ' αριθμ. 3637/2003 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, με το οποίο παραπέμπονται στο ακροατήριο του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών, για να δικαστούν για την αξιόποινη πράξη της παράβασης του νόμου περί πνευματικής ιδιοκτησίας (χωρίς δικαίωμα εγγραφή, αναπαραγωγή στο πρωτότυπο, θέση σε κυκλοφορία και κατοχή με σκοπό θέσης σε κυκλοφορία, έργων που είναι αντικείμενα πνευματικής ιδιοκτησίας κατ' επάγγελμα και από κοινού) και εκθέτω τα εξής:

Κατ' αρχήν πρέπει να σημειωθεί ότι στις σχετικές εκθέσεις αναιρέσεων (υπ' αριθμ. 3/2003 και 4/2003) του αρμοδίου γραμματέα του Πλημμελειοδικείου Αθηνών, ΔΗΜ. ΚΑΡΕΤΤΑ, ως χρονολογία άσκησης των αναιρέσεων αναγράφεται η 16 Οκτωβρίου 2002, ημέρα Πέμπτη. Αλλά πρόκειται για προφανή παραδρομή, αφού το προσβαλλόμενο βούλευμα εκδόθηκε στις 17-9-2003 και η ημέρα Πέμπτη αντιστοιχεί στην 16η Οκτωβρίου 2003. Συνεπώς, χρόνος άσκησης των αναιρέσεων, είναι η 16 Οκτωβρίου 2003.

Πρέπει όμως να εξεταστεί αν οι υπό κρίση αναιρέσεις ασκήθηκαν παραδεκτά και νομότυπα. Εφόσον οι αναιρεσιόντες - κατηγορούμενοι παραπέμπονται στο ακροατήριο για κακούργημα, επιτρέπεται σε αυτούς, σύμφωνα με τα άρθρα 478 παρ. 1 και 482 παρ. 1 Κ.Π.Δ., να ασκήσουν κατά του προκειμένου (υπ' αριθ. 3637/2003) βουλεύματος, έφεση και αναίρεση. Σύμφωνα όμως με το άρθρο 473 παρ. 1 εδάφ. τελευταίο Κ.Π.Δ. " η προθεσμία για αίτηση αναίρεσης κατά βουλεύματος αρχίζει από τη λήξη της προθεσμίας έφεσης". Συνεπώς, οι κατηγορούμενοι εν προκειμένω, μπορούν να ασκήσουν αναίρεση κατά του βουλεύματος αυτού, μετά την άπρακτη προθεσμία της έφεσης. Η προθεσμία για την άσκηση ενδίκων μέσων, σύμφωνα με το άρθρο 473 παρ. 1 Κ.Π.Δ., είναι δέκα ημέρες από τη δημοσίευση της απόφασης. Αν ο δικαιούμενος δεν είναι

παρών κατά την απαγγελία της απόφασης, η πιο πάνω προθεσμία είναι επίσης δεκαήμερη, εκτός αν αυτός διαμένει στην αλλοδαπή ή είναι άγνωστη η διαμονή του, οπότε η προθεσμία είναι τριάντα ημερών και αρχίζει σε κάθε περίπτωση από την επίδοση της απόφασης. Τούτο δε έχει εφαρμογή και για την προθεσμία άσκησης ενδίκων μέσων κατά βουλευμάτων. Εν προκειμένω, από την επιτρεπτή επισκόπηση των εγγράφων της δικογραφίας και δη των από 29 Σεπτεμβρίου 2003 και 17 Οκτωβρίου 2003 αποδεικτικών επιδόσεως του, επιμελητού Δικαστηρίου, της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών, προκύπτει ό,τι το υπ' αριθμ.3637/2003 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμ/κών Αθηνών, επιδόθηκε νομίμως με θυροκόλληση, κατ' άρθρο 155 παρ. 2 Κ.Π.Δ., στους κατηγορουμένους του και του, στις 29 Σεπτεμβρίου 2003, ενώ, στην αντίκλητο των δικηγόρο 'Αννα Αδ. Μαντέλου, στις 17 Οκτωβρίου 2003. Σύμφωνα δε με το άρθρο 155 παρ. 2 εδάφ. τελευταίο του Κ.Π.Δ., τα αποτελέσματα της επιδόσεως αρχίζουν από της επιδόσεως στον αντίκλητο. Συνεπώς, οι κατηγορούμενοι είχαν δικαίωμα να ασκήσουν έφεση, κατά του προκειμένου βουλεύματος, μέσα σε προθεσμία δέκα ημερών, η οποία αρχίζει από την ολοκλήρωση της επίδοσης του βουλεύματος στην αντίκλητο των δικηγόρο και μετά την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας αυτής της έφεσης, είχαν δικαίωμα να ασκήσουν αναίρεση κατά του βουλεύματος αυτού, μέσα σε προθεσμία επίσης δέκα ημερών, που αρχίζει από την λήξη της προηγούμενης προθεσμίας της έφεσης.

Εν προκειμένω οι κατηγορούμενοι άσκησαν τις υπό κρίση αναιρέσεις των στις 16-10-2003, δηλ. πριν να εκπνεύσει η προθεσμία της έφεσης. Ως ασκηθείσες δε προώρως οι υπό κρίση αναιρέσεις, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες, να διαταχθεί η εκτέλεση του προσβαλλομένου βουλεύματος και να καταδικαστούν οι αναιρεσιόντες στα δικαστικά έξοδα, κατ' άρθρο 476 παρ. 1 Κ.Π.Δ. (Α.Π. 1979/2002 (σε Συμβούλιο), Α.Π. (σε Συμβ.) 924/1997, Π.Χ. 1998, 282).

Για τους λόγους αυτούς

Προτείνω: Να απορριφθούν ως απαράδεκτες οι αναιρέσεις, υπ' αριθμ.: α) 3/16-10-2003 και β) 4/16-10-2003, αντίστοιχα, των: 1) του και 2) συζ., το γένος, κατοίκων (αμφοτέρων) (οδός, αριθμ.,), κατά του υπ' αριθμ. 3637/2003 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, να διαταχθεί η εκτέλεση του βουλεύματος αυτού και να καταδικαστούν οι άνω αναιρεσιόντες στα δικαστικά έξοδα.

Αθήνα 24 Φεβρουαρίου 2004

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Απόστολος Οικονόμου

Αφού άκουσε τον Αντεισαγγελέα, που αναφέρθηκε στην παραπάνω εισαγγελική πρόταση κι' έπειτα αποχώρησε και αφού διαπιστώθηκε από τη σημείωση του Γραμματέα της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, που περιέχεται στο φάκελλο της δικογραφίας ότι ειδοποιήθηκε, νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 476 παρ. 1 ΚΠΔ, ο αντίκλητος των αναιρεσιόντων - κατηγορουμένων.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, κατά το άρθρο 473 παρ. 1 ΚΠΔ, όπου ειδική διάταξη νόμου δεν ορίζει διαφορετικά, η προθεσμία για την άσκηση των ενδίκων μέσων είναι δέκα (10) ημέρες και αρχίζει από την επίδοση του βουλεύματος, η δε προθεσμία προς άσκηση αίτησης αναίρεσης εναντίον βουλεύματος αρχίζει από την λήξη της προθεσμίας έφεσης. Εξάλλου, κατά το άρθρο 155 παρ. 2 του ίδιου Κώδικα, αν το βούλευμα επιδοθεί στον ενδιαφερόμενο με θυροκόλληση, επιδίδεται αντιγράφο του και στον τυχόν διορισμένο αντίκλητό του, οπότε, στην περίπτωση αυτή, τα αποτελέσματα αρχίζουν από την επίδοση στον αντίκλητο.

2. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επιτρεπτή επισκόπηση από τον Άρειο Πάγο των εγγράφων δικογραφίας, για τον έλεγχο του παραδεκτού ή όχι αναιρετικής αίτησης, αμφότεροι οι αναιρεσιόντες παραπέμφθηκαν, με το προσβαλλόμενο 3637/2003 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, για κακουργηματική παράβαση του περί πνευματικής ιδιοκτησίας νόμου 2121/1993, οπότε, κατ' άρθρο 478 παρ. 1 ΚΠΔ, είχαν δικαίωμα έφεσης εναντίον του ανωτέρω βουλεύματος, το οποίο κοινοποιήθηκε σε αυτούς, αντιστοίχως, την 29-9-2003 και 17-10-2003 για θυροκόλληση, ενώ επιδόθηκε στην αντίκλητό τους δικηγόρο Άννα Μαντέλου στις 17-10-2003. Επομένως, εφόσον δεν έληξε η προς έφεση προθεσμία κατά του προσβαλλόμενου βουλεύματος, οι από 16-10-2003 αιτήσεις των αναιρεσιόντων και για αναίρεση του παραπάνω βουλεύματος είναι, ως απαράδεκτες, απορριπτές, κατ' άρθρο 476 παρ. 1, 485 παρ. 1 εδ. β' και 513 παρ. 1 ΚΠΔ, γι' αυτό και πρέπει να επιβληθούν στον καθένα τους τα δικαστικά έξοδα (άρθρα 476 παρ. 1 και 583 παρ. 1 ΚΠΔ).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τις από 16 Οκτωβρίου 2003 αιτήσεις αναίρεσης των και εναντίον του 3637/2003 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών. Και, Επιβάλλει σε καθένα των αναιρεσιόντων τα εκ διακοσίων δέκα (210) ευρώ δικαστικά έξοδα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 23 Φεβρουαρίου 2005. Και, Εκδόθηκε στην Αθήνα στις 2 Μαρτίου 2005.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ