

## 7018/2008 ΜΠΡ ΑΘ ( 471698)

ΜΠΡΑΘ 7018/2008 (Ασφαλιστικά Μέτρα)

Πρόεδρος: Μ. Αποστολάκης, Πρόεδρος Πρωτοδικών  
Δικηγόροι: Σ. Βασιλόπουλος, Η. Βασιλόπουλος, Δ. Θεοφανίδη

Με τις από 24.3.2008 και 2.4.2008 αιτήσεις τους οι αιτούντες ..... κ.λπ. εκθέτουν ότι χρησιμοποιούν νομίμως στις συναλλαγές τα ειδικότερα αναφερόμενα ιδιαίτερα διακριτικά γνωρίσματα, που έχουν καθιερωθεί στις συναλλαγές ως διακρίνοντα τις επιχειρήσεις τους, ότι επιπλέον ο πρώτος από αυτούς έχει καταθέσει δηλώσεις σήματος στην αρμόδια υπηρεσία για ενδείξεις, που περιλαμβάνονται στα διακριτικά γνωρίσματα, και ότι οι καθ' ων μεταχειρίζονται τα ίδια διακριτικά γνωρίσματα χωρίς δικαίωμα, κατά παράβαση αντίθετης συμβατικής τους υποχρέωσης, με τρόπο που μπορεί να προκαλέσει σύγχυση στις συναλλαγές και συνιστά προσβολή της προσδοκίας δικαιώματος σήματος του πρώτου αιτούντος. Επικαλούνται δε επείγουσα περίπτωση και ζητούν να αναγνωρισθούν προσωρινά δικαιούχοι των ως άνω διακριτικών γνωρισμάτων, να απαγορευθεί προσωρινά στους καθ' ων να χρησιμοποιούν καθ' οιονδήποτε τρόπο αυτά και οποιαδήποτε άλλη ένδειξη, που συνιστά παραποίηση τους, και συγκεκριμένα να υποχρεωθούν προσωρινά να τα αφαιρέσουν από τις προθήκες του καταστήματός τους, την επωνυμία, τα προϊόντα, τις διαφημίσεις και τα εμπορικά τους στοιχεία, να απαγορευθεί προσωρινά στους καθ' ων η διάθεση προϊόντων με τα ως άνω γνωρίσματα, καθώς και κάθε άλλη πράξη προσβολής, να διαταχθεί η δημοσίευση της απόφασης στον τύπο με δαπάνες των καθ' ων και να απειληθεί εις βάρος τους χρηματική ποινή και προσωπική κράτηση των δεύτερου και τρίτου καθ' ων για την περίπτωση της μη συμμόρφωσης.

Το αίτημα περί προσωρινής αναγνώρισης των αιτούντων ως δικαιούχων των διακριτικών γνωρισμάτων πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, επειδή η αναγνώριση έννομης σχέσης δεν συνιστά ασφαλιστικό μέτρο (ΑΠ 1284/2003 ΕλλΔνη 2004,477). Επίσης, τα αιτήματα περί απαγόρευσης της χρήσης κάθε ένδειξης, που συνιστά παραποίηση των διακριτικών γνωρισμάτων των αιτούντων, και περί απαγόρευσης κάθε άλλης πράξης προσβολής των γνωρισμάτων αυτών, πρέπει να απορριφθούν ως αόριστα, επειδή δεν προσδιορίζονται οι συγκεκριμένες ενδείξεις και προσβολές. Κατά τα λοιπά η αίτηση, η οποία υπάγεται στην αρμοδιότητα του Δικαστηρίου τούτου, που δικάζει κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚΠολΔ), είναι νόμιμη, στηριζόμενη στα άρθρα 13 παρ. 1 και 3 Ν 146/1914, 361 ΑΚ, 731, 732, 946 παρ. 1, 947 παρ. 1 ΚΠολΔ, καθώς και στο άρθρο 1 παρ. 1 Ν 2239/1994 "περί σημάτων", δεδομένου ότι πριν από την καταχώριση του σήματος ο καταθέτης έχει δικαίωμα προσδοκίας, το οποίο μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προστασίας με ασφαλιστικά μέτρα (ΜΠΡΑΘ 1275/2001 ΝοΒ 2003,71).

Πρέπει, συνεπώς, να εξετασθεί περαιτέρω: Με την από 30.4.2008 αίτησή του, ο ..... εκθέτει ότι είναι πνευματικός δημιουργός των φράσεων-απεικονίσεων "....." και ".....", που περιλαμβάνονται στα διακριτικά γνωρίσματα των ... κ.λπ., και ότι οι καθ' ων προσβάλλουν παράνομα το δικαίωμά του, κάνοντας χρήση τους στις συναλλαγές, ζητεί δε λόγω του κατεπείγοντος να αναγνωρισθεί προσωρινά το δικαίωμά του, να απαγορευθεί προσωρινά στους καθ' ων να χρησιμοποιούν με οιονδήποτε τρόπο τις φράσεις, καθώς και οποιαδήποτε άλλη παρόμοια ένδειξη, και συγκεκριμένα να υποχρεωθούν προσωρινά να τα αφαιρέσουν από τις προθήκες του καταστήματός τους, το διακριτικό τους τίτλο, τα

προϊόντα, τις διαφημίσεις και τα εμπορικά τους στοιχεία, να απαγορευθεί προσωρινά σε αυτούς κάθε άλλη πράξη προσβολής, να διαταχθεί η δημοσίευση της απόφασης στον τύπο με δαπάνες των καθ' ων και να απειληθεί εις βάρος τους χρηματική ποινή και προσωπική κράτηση του πρώτου καθ' ου για την περίπτωση της μη συμμόρφωσης. Τα αιτήματα περί προσωρινής αναγνώρισης του δικαιώματος του αιτούντος, περί απαγόρευσης της χρήσης κάθε παρόμοιας ένδειξης και περί απαγόρευσης κάθε άλλης πράξης προσβολής πρέπει να απορριφθούν, το πρώτο ως μη νόμιμο και τα υπόλοιπα ως αόριστα, για τους λόγους που αναφέρονται στην προηγούμενη σκέψη. Κατά τα λοιπά η αίτηση, η οποία υπάγεται στην αρμοδιότητα του Δικαστηρίου τούτου, που δικάζει κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚΠολΔ), είναι νόμιμη, στηριζόμενη στα άρθρα 1, 2, 3 παρ. 1, 65 παρ. 1 Ν 2121/1993, 731, 732, 946 παρ. 1, 947 παρ. 1 ΚΠολΔ, και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω.

Από [...] πιθανολογούνται τα ακόλουθα:

Ο Γ.Μ. δραστηριοποιείται επιχειρηματικά από το έτος 1975 στο χώρο παροχής υπηρεσιών κομμωτικής και αισθητικής. Μέχρι το έτος 1998 διατηρούσε μαζί με τον αδελφό του καταστήματα κομμωτηρίων με το διακριτικό τίτλο ".....", ενώ έκτοτε διατηρεί και συμμετέχει σε επιχειρήσεις με τον τίτλο "....." και το σήμα ".....". Με το από 25.11.2002 έγγραφο ιδιωτικό συμφωνητικό οι Γ.Μ., Κ.Σ. και Γ.Δ. συνέστησαν ετερόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία ..... και το διακριτικό τίτλο ".....", η οποία έχει σκοπό την εκμετάλλευση κομμωτηρίου ανδρικών, γυναικείων και παιδικών κομμώσεων επί της οδού ..... στην Αθήνα και την πώληση προϊόντων κομμωτηρίου και συναφών ειδών. Με το από 25.1.2008 ιδιωτικό συμφωνητικό, ο Γ.Μ. πώλησε την εταιρική του μερίδα στο Γ.Δ. και εξήλθε από την εταιρία, η οποία μετονομάστηκε σε ".....". Επίσης, με το από 23.6.1989 έγγραφο ιδιωτικό συμφωνητικό, οι Γ.Μ., Γ.Σ. και Α.Σ. συνέστησαν ετερόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία "....." και το διακριτικό τίτλο ".....", με σκοπό την παροχή υπηρεσιών κομμωτικής και την εμπορία καλλυντικών και συναφών ειδών. Το καταστατικό της εταιρίας αυτής τροποποιήθηκε διαδοχικά α) με το από 28.11.1990 ιδιωτικό συμφωνητικό, με το οποίο εισήλθαν οι εταίροι Κ.Σ. και Μ.Σ., β) με το από 10.6.1997 συμφωνητικό, με το οποίο η Μ.Σ. εξήλθε από την εταιρία, γ) με το από 18.11.1998 συμφωνητικό, με το οποίο η επωνυμία της τροποποιήθηκε σε "....." και εξήλθε από αυτήν ο Γ.Σ., δ) με το από 20.5.2004 συμφωνητικό, με το οποίο ο διακριτικός τίτλος τροποποιήθηκε σε ".....", ε) με το από 21.3.2005 συμφωνητικό, με το οποίο η Α.Σ. μεταβίβασε το μερίδιό της στην Π.Δ., στ) με το από 8.6.2007 συμφωνητικό, με το οποίο ο σκοπός της επεκτάθηκε σε παροχή υπηρεσιών μανικιούρ και πεντικιούρ, και ζ) με το από 15.2.2008 συμφωνητικό, με το οποίο ο Γ.Μ. μεταβίβασε τα μερίδιά του στον Γ.Δ. και εξήλθε από την εταιρία.

Οι εν λόγω εταιρίες χρησιμοποιούσαν, εκτός από το διακριτικό τίτλο ".....", και τα σήματα "....." και ".....", δικαιούχος των οποίων ήταν η εταιρία "....." (από 30.1.2008 δικαιούχος των σημάτων αυτών είναι ο Γ. Μ.). Μετά την αποχώρησή του από τις ανωτέρω εταιρίες, ο Γ.Μ. δραστηριοποιείται επιχειρηματικά μέσω άλλων εταιριών, και συγκεκριμένα ως ομόρρυθμο μέλος 1) της εταιρίας με την επωνυμία "....." και το διακριτικό τίτλο ".....", που συστήθηκε το έτος 2004 και εκμεταλλεύεται κατάστημα κομμωτηρίου και συναφών υπηρεσιών στην Ηλιούπολη Αττικής, 2) της εταιρίας με την επωνυμία "....." και το διακριτικό τίτλο ".....", που συστήθηκε το έτος 2001 και εκμεταλλεύεται κατάστημα κομμωτηρίου και συναφών υπηρεσιών στη Βούλα Αττικής, 3) της εταιρίας με την επωνυμία "....." και το διακριτικό τίτλο ".....", που συστήθηκε το έτος 1993 και εκμεταλλεύεται κατάστημα κομμωτηρίου και συναφών υπηρεσιών στη .... Αττικής, 4) της εταιρίας με την επωνυμία "....." και το διακριτικό τίτλο ".....", που συστήθηκε το έτος 2005 και εκμεταλλεύεται κατάστημα κομμωτηρίου και συναφών υπηρεσιών στη ... Αττικής, και 5) της εταιρίας με την επωνυμία "....." και το διακριτικό τίτλο ".....", που συστήθηκε το έτος 1999 και εκμεταλλεύεται κατάστημα κομμωτηρίου και συναφών υπηρεσιών στο Μαρούσι Αττικής (δεύτερης, τρίτης, τέταρτης, πέμπτης και έκτης αιτουσών των δύο πρώτων αιτήσεων, αντίστοιχα). Τα έτη 2001-2002 οι εταιρίες στις οποίες

συμμετείχε ο Γ.Μ. δηλαδή η τρίτη, η τέταρτη και έκτη αιτούσες και οι καθ' ων "....." (τότε "....." και "....." πραγματοποιήσαν διαφημιστική εκστρατεία, στην οποία χρησιμοποιήθηκαν οι φράσεις - απεικονίσεις ".....", ".....", ".....", ".....", "....." με συγκεκριμένη γραμματοσειρά και τη λέξη "....." γραμμένη με πορτοκαλί χρώμα, τις λέξεις "....." με μαύρο χρώμα και τις λέξεις "....." με γκρι χρώμα, καθώς και απεικόνιση με δακτυλικό αποτύπωμα.

Οι ανωτέρω φράσεις και απεικονίσεις χρησιμοποιούνται έκτοτε συνεχώς στην προθήκη των καταστημάτων των ως άνω εταιριών, σε επαγγελματικές κάρτες, σακούλες και χάρτινες συσκευασίες προϊόντων, και σε διαφημίσεις, μπλουζάκια, αναπτήρες, μπρελόκ, κούπες και ομπρέλες. Παρά την ελαττωμένη διακριτική τους δύναμη καθιερώθηκαν στις συναλλαγές και κατέστησαν γνωστές στους ενημερωμένους χρήστες των υπηρεσιών κομμωτικής και συναφών προϊόντων και εν γένει στους σχετικούς συναλλακτικούς κύκλους, ως διακρίνουσες τις υπηρεσίες και τα προϊόντα των εταιριών, στις οποίες συμμετείχε ο Γ.Μ. Τις ίδιες φράσεις και απεικονίσεις χρησιμοποιούν από τη σύστασή τους τα έτη 2004 και 2005 και οι δεύτερη και πέμπτη αιτούσες, στις οποίες συμμετέχει ο Γ.Μ. Από αυτές, οι φράσεις-απεικονίσεις "....." και "....." πιθανολογείται ότι δεν αποτελούν πρωτότυπα πνευματικά δημιουργήματα με την έννοια του άρθρου 2 του Ν 2121/1993 και δεν είναι αντικείμενα δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας, ελλείψει του στοιχείου της πρωτοτυπίας, με την έννοια ότι κανείς άλλος δεν θα δημιουργούσε όμοιο έργο υπό όμοιες συνθήκες και με όμοιους στόχους (πρβλ. ΑΠ 1118/2006, ΝοΒ 2006,1140-1), αφού οι ίδιες φράσεις χρησιμοποιούνται ευρέως στο εξωτερικό από πολλών ετών ως γνωρίσματα επιχειρήσεων κομμωτικής, προκειμένου να δηλώσουν την παροχή προσθέτων υπηρεσιών αισθητικής, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες εκτυπώσεις ιστοσελίδων των αμερικανικών επιχειρήσεων "....." και ".....", ενώ η ένωση των λέξεων και η απεικόνιση της λέξης "....." με χρώμα πορτοκαλί και της υπόλοιπης φράσης με χρώμα μαύρο ή γκρι δεν μπορούν να θεωρηθούν πρωτοτυπία (αντίθετος εν προκειμένω ο καθηγητής νομικής Μ. Μαρίνος στην προσκομιζόμενη από 23.6.2008 γνωμοδότησή του). Πρέπει, επομένως, να απορριφθεί η αίτηση του Κ.Σ. ως ουσιαστικά αβάσιμη.

Περαιτέρω, κατά την αποχώρηση του Γ.Μ. από την "....." (τότε "...."), με το από 25.1.2008 έγγραφο συμφωνητικό τα μέλη της συμφώνησαν στην κατάργηση του διακριτικού τίτλου "....." και επιπλέον όρισαν τα εξής: ".... Ρητά δε συμφωνείται με το παρόν, ότι του λοιπού απαγορεύεται η εταιρία και οι εταίροι αυτής να χρησιμοποιούν τον άνω διακριτικό τίτλο και εν γένει όλα τα διακριτικά, γνωρίσματα καθώς και όλα τα ιδιαίτερα διακριτικά του καταστήματος - επιχείρησης, που χρησιμοποιούσε η εταιρία μέχρι σήμερα κατά τη ρητή ή σιωπηρή παραχώρηση άδειας χρήσης του αποκλειστικού δικαιούχου αυτών, Γ.Μ. Σε περίπτωση παραβίασης του ανωτέρω όρου περί μη χρησιμοποίησης όλων εν γένει των διακριτικών γνωρισμάτων κατά τα ανωτέρω ειδικότερα αναφερόμενα συμφωνείται η κατάπτωση εις βάρος της εταιρίας και των εταιριών αυτής και υπέρ του δικαιούχου αυτών Γ.Μ. ποινικής ρήτρας ... Η ανωτέρω υποχρέωση ισχύει μετά την παρέλευση πέντε ημερών από την υπογραφή του παρόντος". Ίδιος όρος τέθηκε και στο από 15.2.2008 συμφωνητικό, με το οποίο ο Γ.Μ. αποχώρησε από την εταιρία ".....". Ο Γ.Μ. κατέθεσε στο Τμήμα Κατάθεσης Σημάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης τις 195... και 195..722.1.2008 δηλώσεις για τα σήματα "..... - δακτυλικό αποτύπωμα-....." και ".....-δακτυλικό αποτύπωμα - .....", την 196.../5.2.2008 δήλωση για το σήμα "....." και την 196.../11.3.2008 δήλωση για το σήμα ".....", οι οποίες εκκρεμούν. Με τους προαναφερθέντες συμβατικούς όρους τα απομένοντα μέλη των εταιριών "....", "...." και οι ίδιες οι εταιρίες δια των εκπροσώπων τους συμφώνησαν εγκύρως (ΑΠ 1756/1986, ΕΕμπΔ 1990,316) να παύσουν να χρησιμοποιούν, όχι μόνο το διακριτικό τίτλο ".....", αλλά και όλα τα διακριτικά, και ιδιαίτερα διακριτικά γνωρίσματά τους, επομένως και τις φράσεις - απεικονίσεις "....." και ".....", ενώ η φράση "που χρησιμοποιούσε η εταιρία μέχρι σήμερα κατά τη ρητή ή σιωπηρή παραχώρηση άδειας χρήσης του αποκλειστικού δικαιούχου αυτών Γ.Μ...." έχει την έννοια της αναγνώρισης εκ μέρους των ανωτέρω εταιριών του γεγονότος ότι τα ιδιαίτερα διακριτικά των καταστημάτων τους

είχαν συνδεθεί στις συναλλαγές με τη συμμετοχή σε αυτές του Γ.Μ., και όχι ότι η απαγόρευση αφορά μόνο τη χρήση των σημάτων "....." και ".....", όπως ισχυρίζονται οι καθ' ων, ενόψει της γενικότητας των σχετικών όρων, άλλωστε η χρήση των σημάτων δεν γινόταν με άδεια του Γ.Μ., ο οποίος τότε δεν ήταν δικαιούχος τους, αλλά της εταιρίας ".....". Παρά ταύτα, οι ανωτέρω εταιρίες (οι δεύτερος και τρίτος καθ' ων δεν ασκούν ξεχωριστές ατομικές επιχειρήσεις, αλλά είναι μέλη και νόμιμοι εκπρόσωποι των πρώτων καθ' ων εταιριών) συνέχισαν να χρησιμοποιούν τα διακριτικά γνωρίσματα "....." και "....." στις προθήκες των καταστημάτων τους, στις ταμειακές τους μηχανές, σε επαγγελματικές κάρτες και σε τηλεφωνικές επικοινωνίες των υπαλλήλων τους με πελάτες, μέχρι το μήνα Απρίλιο 2008, οπότε άρχισαν να χρησιμοποιούν αποκλειστικά τη νέα επωνυμία "B..." στις προθήκες, τις ταμειακές μηχανές και τα ηχογραφημένα τηλεφωνικά μηνύματα των κομμωτηρίων τους, ενώ από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν προέκυψε ότι εξακολουθούν να χρησιμοποιούν επαγγελματικές κάρτες με τα ίδια γνωρίσματα.

Εφόσον κατά τη συζήτηση της υπόθεσης δεν υπάρχει προσβολή των δικαιωμάτων των αιτούντων Γ.Μ. κ.λπ. επί των ανωτέρω διακριτικών γνωρισμάτων, καθώς και της προσδοκίας δικαιώματος σήματος του Γ.Μ. επί των ενδείξεων, που προαναφέρθηκαν, ούτε πιθανολογείται ενδεχόμενο επανάληψης της προσβολής στο μέλλον, δεν συντρέχει κατεπείγουσα περίπτωση ή επικείμενος κίνδυνος, που δικαιολογεί τη λήψη ασφαλιστικού μέτρου, κατά το βάσιμο σχετικό ισχυρισμό των καθ' ων, και πρέπει να απορριφθεί η αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη. Οι αιτούντες Γ.Μ. κ.λπ. και Κ.Σ. πρέπει να καταδικασθούν, λόγω της ήττας τους, στα δικαστικά έξοδα ίων καθ' ων (άρθρα 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ).

(Απορρίπτει την αίτηση).