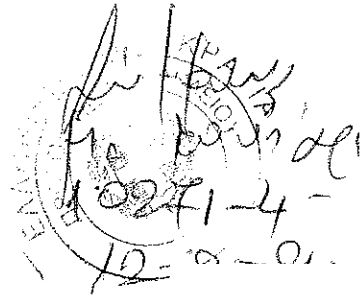


Αριθμός Καταθ.Αγωγής: 1558/ΝΤΚ/434 /2023

Αριθμός Απόφασης: 757 /2024



ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
(Τακτική Διαδικασία)

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη που ορίστηκε με Πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών Ηρακλείου και τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 4 Ιουνίου 2024, για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία "ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΜΟΥΣΙΚΩΝ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ Η ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ" και το δ.τ. "ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ", με Α.Φ.Μ. 999538617 Δ.Ο.Υ. Αμαρουσίου και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 161712601000, που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, επί της οδού Χ. Σαμπάγκ - Σ. Χούρι, αρ. 3 (3ος όροφος), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο του η οποία κατέθεσε κατ' άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ.2 ν.4335/2015) έγγραφες προτάσεις και σχετικά έγγραφα εντός της νόμιμης προθεσμίας.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: Ι

,με ΑΦΜ

Δ.Ο.Υ.Ηρακλείου, ο οποίος έχει την ιδιοκτησία, διαχείριση, εκμετάλλευση και κατά νόμο ευθύνη λειτουργίας ατομικής επιχείρησης, ήτοι του μπαρ-εστιατορίου με τον διακριτικό τίτλο, που εδρεύει στη Ηρακλείου Κρήτης (θέση, ο οποίος, εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο του, η οποία κατέθεσε κατ' άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ.2 ν.4335/2015) έγγραφες προτάσεις και σχετικά έγγραφα εντός της νόμιμης προθεσμίας.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 19-10-2023 αγωγή του, που κατατέθηκε στο Δικαστήριο αυτό με την τακτική διαδικασία την 23-10-2023 και έλαβε αριθμό κατάθεσης δικογράφου Γ.Α. 1558/ΝΤΚ/434/2023 και μετά το πέρας των προθεσμιών που προβλέπουν τα άρθρα 237 και 238 ΚΠολΔ, όπως αυτά τροποποιήθηκαν με το ν. 4335/2015 και το ν. 4842/2021, εγγράφηκε στο πινάκιο με πρωτοβουλία του αρμόδιου Γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου κατ' άρθρο 237 παρ.6 εδ. ε ΚΠολΔ.

Για τη συζήτηση της αγωγής ορίστηκε δικάσιμος αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το πινάκιο και συζητήθηκε η υπόθεση κατ' άρθρο 237 παρ.6 εδ. ζ ΚΠολΔ, χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά τις διατάξεις του Ν. 2121/1993, οι πνευματικοί δημιουργοί, με τη δημιουργία του έργου, αποκτούν πάνω σε αυτό πνευματική ιδιοκτησία, που περιλαμβάνει, ως αποκλειστικά και απόλυτα δικαιώματα, το δικαίωμα της εκμεταλλεύσεως του έργου (περιουσιακό δικαίωμα) και το δικαίωμα της προστασίας του προσωπικού τους δεσμού προς αυτό (ηθικό δικαίωμα, άρθρο 1 παρ. 1). Οι δημιουργοί μπορούν να αναθέτουν σε οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης και προστασίας τη διαχείριση του περιουσιακού τους δικαιώματος ή των εξουσιών που απορρέουν από αυτό. Η ανάθεση μπορεί να γίνεται με μεταβίβαση του δικαιώματος ή των σχετικών εξουσιών προς το σκοπό της διαχείρισης ή της προστασίας (άρθρο 54 παρ. 1, 3). Περαιτέρω, κατά την διάταξη του άρθρου 65 παρ. 1 του Ν 2121/1993 «Πνευματική ιδιοκτησία, συγγενικά δικαιώματα και πολιτιστικά θέματα», σε κάθε περίπτωση προσβολής της πνευματικής ιδιοκτησίας ή του συγγενικού δικαιώματος ο δημιουργός ή ο δικαιούχος του συγγενικού δικαιώματος δύναται να αξιώσει την αναγνώριση του δικαιώματος του, την άρση της προσβολής και την παράλειψη της προσβολής στο μέλλον, κατά δε την παρ. 2 του άρθρου όποιος υπαιτίως προσέβαλε την πνευματική ιδιοκτησία ή τα συγγενικά δικαιώματα αλλού, υποχρεούται σε αποζημίωση και ικανοποίηση της ηθικής βλάβης. Ο νόμος, δηλαδή, προς προστασία του δικαιώματος της πνευματικής ιδιοκτησίας, σε περίπτωση προσβολής, παρέχει στον προσβαλλόμενο, εκτός από την αγωγή αναγνώρισεως του δικαιώματος, την αγωγή άρσεως της προσβολής και της παραλείψεως στο μέλλον και αγωγή αποζημιώσεως, εφόσον συντρέχει υπαιτιότητα. Επειδή δε το ύψος της ζημίας δεν είναι ευχερές να υπολογισθεί και η απόδειξη είναι δυσχερής, ο νόμος καθορίζει ελάχιστο όριο αποζημιώσεως, προβλέποντας ότι η αποζημίωση δεν μπορεί να είναι κατώτερη του διπλασίου της αμοιβής η οποία συνήθως ή κατά νόμο καταβάλλεται για το είδος της εκμεταλλεύσεως στην οποία προέβη χωρίς την άδεια ο υπόχρεος (άρθρο 65 παρ. 2) (ΕφΑθ 1430/2010, Δημοσίευση ΤΝΠ Νόμος). Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι προσβολή της πνευματικής ιδιοκτησίας του δημιουργού πάνω στο έργο, που ως τέτοιο νοείται και η μουσική σύνθεση με κείμενο ή χωρίς κείμενο, αποτελεί κάθε πράξη που έχει ως αντικείμενο και περιεχόμενο όμοια με το αντικείμενο και το περιεχόμενο της πνευματικής ιδιοκτησίας, εφόσον η πράξη δεν γίνεται από το δικαιούχο ή με τη συναίνεση του. Η επέμβαση δε αυτή συνιστά πράξη παράνομη και παρέχει το δικαίωμα στο δημιουργό ή σε οργανισμό συλλογικής διαχείρισεως, στον οποίο ο πρώτος μεταβίβασε το περιουσιακό επί του έργου δικαίωμα του, να ζητήσουν αποζημίωση και χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, εφόσον υπάρχει υπαιτιότητα εκείνου που προσέβαλε το δικαίωμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 57 παρ. 2, 59, 60, 914, 932 ΑΚ και τις ειδικές διατάξεις του άρθρου 65 παρ. 2 Ν. 2121/1993. Το δικαστήριο ακόμη και κατά την τακτική διαδικασία, οπότε κατά το νόμο αποφαινεται οριστικά περί της αμοιβής, δεν έχει δικαιοδοσία να ορίσει το ύψος της αμοιβής που θα ήταν "εύλογη" ή "δίκαιη", αλλά απλώς περιορίζεται στη διαπίστωση ότι η αμοιβή είναι ανάλογη προς τη συνήθως καταβαλλόμενη σε παρόμοιες περιπτώσεις (ΕφΑθ 4172/2008, ΤΝΠ Νόμος).

Με την υπό κρίση αγωγή, ο ενάγων εκθέτει ότι είναι οργανισμός συλλογικής διαχείρισης, που καταστατικό σκοπό έχει την προστασία εν γένει της πνευματικής ιδιοκτησίας. Ότι εκπροσωπεί Έλληνες και αλλοδαπούς πνευματικούς δημιουργούς (συνθέτες- στιχουργούς), οι οποίοι βάσει συμβάσεων έχουν εκχωρήσει, έναντι αμοιβής, το απόλυτο και αποκλειστικό δικαίωμα της εκμετάλλευσής του έργου τους, μορφή της οποίας αποτελεί η δημόσια εκτέλεση των πάσης φύσης μουσικών έργων.

Ότι ο εναγόμενος έχει την ιδιοκτησία, διαχείριση, εκμετάλλευση και κατά νόμο ευθύνη λειτουργίας ατομικής επιχείρησης υγειονομικού ενδιαφέροντος ήτοι μπαρ-εστιατορίου με τον διακριτικό τίτλο που εδρεύει στη Ηρακλείου. Ότι ο εναγόμενος, κατά την εποχική λειτουργία της επιχείρησής του από 1-5-2023 μετέδιδε δημόσια εντός του καταστήματος του με απλά μηχανικά μέσα μουσικά έργα των ενδεικτικά αναφερομένων στην αγωγή πνευματικών δημιουργιών, την προστασία των οποίων του είχαν εκχωρήσει οι τελευταίοι, χωρίς την εκ του νόμου απαιτούμενη άδεια δημόσιας εκτέλεσης, αφού ο εναγόμενος δεν κατέβαλε την συνήθως καταβαλλόμενη για το συγκεκριμένο είδος εκμετάλλευσης αμοιβή. Ότι για την ανωτέρω παράνομη προσβολή της πνευματικής ιδιοκτησίας, νομιμοποιείται ο ενάγων, να ζητήσει αποζημίωση που ισούται με το διπλάσιο της αμοιβής, υπολογιζόμενη σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 23 παρ. 2 του ν. 4481/2017 στο καταρτισθέν και νομίμως δημοσιοποιηθέν αμοιβολόγιο του, σε συνδυασμό με το άρθρο 65 παρ. 2 του ν. 2121/1993 που ανέρχεται συνολικά για το έτος 2023 από 1-5-2023 έως 31-10-2023 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ στο ποσό των 2.232 ευρώ, όπως αυτό εξειδικεύεται στην αγωγή. Με βάση τα ανωτέρω ζητεί, να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να του καταβάλει ως αποζημίωση συνολικά το ποσό των 2.232 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και για χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη από την παράνομη και υπαίτια (εν γνώσει του) εκμετάλλευση του απ' αυτήν προστατευόμενου ρεπερτορίου του, το ποσό των 3.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ (24%) 720 ευρώ ήτοι συνολικά 5.952 ευρώ νομιμότοκα για την αποζημίωση από 1-5-2023 και για την ηθική βλάβη από την επίδοση της αγωγής. Επικουρικά ζητεί να του καταβάλει ο εναγόμενος συνολικά το ποσό των 1.116 ευρώ το οποίο όφειλε με βάση του αμοιβολόγιου του να καταβάλλει, εάν υπήρχε συμφωνία και κατά το οποίο πλούτισε αδικαιολόγητα σε βάρος της περιουσίας του. Επίσης ζητεί να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή η απόφαση και να καταδικαστεί ο εναγόμενος στη δικαστική του δαπάνη.

Η αγωγή αρμόδια καθ' ύλη και κατά τόπο εισάγεται προς εκδίκαση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία (άρθρα 14 § 1^ο, 22 ΚΠολΔ,) και έχει ασκηθεί παραδεκτά, καθόσον: α) έχει επιδοθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα στον εναγόμενο κατά τη διάταξη του άρθρου 215 παρ. 2 του ΚΠολΔ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου δεύτερου του άρθρου 1 του Ν.4335/2015, ήτοι εντός της προθεσμίας των 30 ημερών από την κατάθεσή της (βλ. την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη με αρ.5292Δ' /27-10-2023 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτρια της Περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου σε συνδυασμό με την έκθεση κατάθεσης δικογράφου που φέρει ημερομηνία κατάθεσης της αγωγής 23-10-2023), β) έχουν κατατεθεί από τους διαδίκους τα έγγραφα πληρεξουσιότητας της διάταξης του άρθρου 96 ΚΠολΔ (βλ. την από 12-2-2023 εξουσιοδότηση του ενάγοντος προς την πληρεξούσια δικηγόρο του σε συνδ. με το πρακτικό του ΔΣ του Οργανισμού και την από 20-2-2024 εξουσιοδότηση του εναγόμενου προς την πληρεξούσια δικηγόρο του, η οποία προσκομίστηκε κατ'άρθ.227 σε συνδ. με άρθ.237 παρ.1 ΚΠολΔ), γ) έχουν κατατεθεί νομίμως από τους διαδίκους έγγραφα προτάσεις, με όλα τα αποδεικτικά τους μέσα και διαδικαστικά έγγραφα εντός της προθεσμίας των 90 ημερών από την λήξη της προθεσμίας επίδοσης της αγωγής (άρθρο 237 § 1, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 του ν. 4842/2021) και συγκεκριμένα στις 20-2-2024 από τον ενάγοντα και στις 20-2-2024 από τον

εναγόμενο, ενώ, επιπλέον, ο ενάγων κατέθεσε νομίμως προσθήκη - αντίκρουση εντός της προθεσμίας των 15 ημερών από τη λήξη της ως άνω προθεσμίας κατάθεσης των προτάσεων (άρθρο 237 §2 ΚΠολΔ), ήτοι στις 6-3-2024 και δ) προσκομίστηκε η από 2-10-2023 έγγραφη ενημέρωση για τη δυνατότητα υπαγωγής της διαφοράς σε διαμεσολάβηση κατά το άρθρο 3 παρ. 2 του Ν. 4640/2019, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 65 του Ν. 4647/2019, νομίμως υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του ενάγοντος και τον πληρεξούσιο δικηγόρο του. Περαιτέρω, η αγωγή είναι επαρκώς ορισμένη, δοθέντος ότι περιέχει όλα τα αναγκαία στοιχεία που θεμελιώνουν κατά το νόμο την άσκησή της από τον ενάγοντα σε βάρος της εναγόμενης(άρθρ.216 ΚΠολΔ) , απορριπτόμενου του περί αντιθέτου ισχυρισμού του εναγόμενου και νόμιμη κατά την κύρια βάση της στηριζόμενη στις αναφερόμενες στην αρχή της παρούσας διατάξεις, καθώς και σε εκείνες των άρθρων 1 παρ. 1 , 54 παρ. 1,3, 63B, 65 παρ. 2 Ν. 2121/1993,Ν.4481/2017 , 63 παρ. 1 , 57 παρ. 2, 59, 60, 340, 914, 932 του ΑΚ, 907, 908 και 176 του Κ.Πολ.Δ. Πρέπει, επομένως να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία, δεδομένου ότι έχει καταβληθεί για το καταψηφιστικό αντικείμενο της αγωγής, το αναλογούν τέλος δικαστικού ενσήμου, με τις νόμιμες υπέρ τρίτων προσαυξήσεις (βλ. το με αριθμό 651761299954 0813 0043 e-παράβολο με την συνημμένη απόδειξη πληρωμής του).

Από τη με αρ. πρωτ.ΔΣΗ ΕΒ 0018765 /13-2-2024 ένορκη βεβαίωση ενώπιον της δικηγόρου Ηρακλείου ,η οποία συντάχθηκε με επιμέλεια του ενάγοντος και λήφθηκε νόμιμα, την οποία προσκομίζει και επικαλείται ο ενάγων,από τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι για να χρησιμεύσουν είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα, είτε ως δικαστικά τεκμήρια , σε συνδυασμό με τις ομολογίες που συνάγονται κατ' άρθρο 261 ΚΠολΔ από τις έγγραφες προτάσεις των διαδίκων που κατατέθηκαν εμπρόθεσμα και νομότυπα και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο(άρθρο 336 παρ.4 ΚΠολΔ), αποδείχτηκαν τα παρακάτω: Ο ενάγων είναι οργανισμός συλλογικής διαχείρισης και προστασίας πνευματικών δικαιωμάτων επί των μουσικών έργων των μελών του ,συνθετών ,στιχουργών ,εκδοτών μουσικών έργων κλπ.Ειδικότερα ,έχει την αρμοδιότητα διαχείρισης και προστασίας όλων των πνευματικών έργων των Ελλήνων και αλλοδαπών δημιουργών για τα οποία δηλώνει εγγράφως ότι έχουν μεταβιβαστεί σε αυτόν οι σχετικές εξουσίες.Για την υλοποίηση των σκοπών του ο ενάγων έχει συνάψει με Έλληνες δημιουργούς συμβάσεις ,οι οποίες βρίσκονται εν ισχύ ,δυνάμει των οποίων αυτοί του έχουν μεταβιβάσει τις απόλυτες και αποκλειστικές εξουσίες που απορρέουν από το περιουσιακό πνευματικό δικαίωμα επί των έργων τους,όπως το δικαίωμα να επιτρέπουν ή να απαγορεύουν τη χρήση των έργων τους ,επίσης ο ενάγων έχει συνάψει συμβάσεις εκπροσώπησης με αλλοδαπούς οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης ,με σκοπό την προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων των μελών τους,ξένων δικαιούχων. Συνεπώς, ο ενάγων οργανισμός νομιμοποιείται στην άσκηση της ένδικης αγωγής,σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ.1 του ν.4481/2017, σύμφωνα δε με το άρθρο 7 παρ.2 ν.4481/2017 για τη δικαστική επιδίωξη της προστασίας των έργων και των δικαιούχων που εκπροσωπούνται από τον ΟΣΔ αρκεί η δειγματοληπτική αναφορά των έργων που έγιναν αντικείμενο εκμετάλλευσης χωρίς την απαιτούμενη άδεια και δεν απαιτείται πλήρης απαρίθμηση των έργων αυτών. Περαιτέρω ,αποδείχθηκε ότι ο εναγόμενος έχει τη διαχείριση και εκμετάλλευση καφέ-εστιατορίου με τον διακριτικό τίτλο

που εδρεύει στην

Ηρακλείου Κρήτης

(θέση . Το κατάστημά του έχει εποχιακή λειτουργία (από Μάιο έως και Οκτώβριο) και χρησιμοποιεί εμβαδόν 300 τ.μ. Στην άνω επιχείρησή του ο εναγόμενος κάνει δημόσια χρήση μουσικής με απλά μηχανικά μέσα (χωρίς Disk Jockey) για την ψυχαγωγία των πελατών του από 1-5-2023 (Μάιο ,Ιούνιο, Ιούλιο, Αύγουστο, Σεπτέμβριο και Οκτώβριο) μεταξύ άλλων και μουσικών έργων του εκπροσωπούμενου από τον ενάγοντα ρεπερτορίου χωρίς την εκ του νόμου προβλεπόμενη άδεια δημόσιας εκτέλεσης μουσικών έργων ,που αποτελούν πνευματική δημιουργία των μελών του ενάγοντος αν και γνωρίζει ότι απαιτείται προς τούτο έγγραφη άδεια δημόσιας εκτέλεσης. Ειδικότερα, σε δειγματοληπτικό έλεγχο που πραγματοποιήθηκε από προστηθέντα του ενάγοντος την 11-8-2023 μεταξύ των ωρών 14:20 και 15:15 ,ο εναγόμενος έκανε χρήση δημόσια και χωρίς να διαθέτει την απαιτούμενη έγγραφη άδεια του ενάγοντος και χωρίς να έχει καταβάλει σε αυτόν το προβλεπόμενο από το άρθρο 23 ν.4481/2017 οικονομικό αντάλλαγμα ενδεικτικά τα εξής μουσικά έργα: FIGHT OR FLIGHT (τίτλος) - EDWARDS ANDREW JOSEPH (δημιουργός) , JUST FOR NOW (τίτλος) -MESMER DANYIOM (δημιουργός) , JUST FOR NOW (τίτλος) -CRUZLUIS-FLORENTINO (δημιουργός) , JUST FOR NOW(τίτλος) -WALTER MUELLER JOHANNES (δημιουργός) ,GIVE IT ALL TO YOU (τίτλος)-VILAND JOSIAH THOMAS (δημιουργός), GIVE IT ALL TO YOU (τίτλος) - HALLIWELL WALTER JASON (δημιουργός) , SONAR (τίτλος) - EDWARDS ANDREW JOSEPH(δημιουργός) ,τα οποία εκπροσωπούνται από αλλοδαπούς οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης και δη από τους BMI,GEMA, ASCAP , που διαχειρίζονται ξένο ρεπερτόριο, με τους οποίους ο ενάγων έχει συνάψει συμβάσεις αμοιβαιότητας ,σύμφωνα με τις οποίες τους εκπροσωπεί στην Ελλάδα ,καλύπτοντας το σύνολο του ρεπερτορίου τους. Η ανωτέρω ενέργεια του εναγόμενου αποτελεί προσβολή του απόλυτου και αποκλειστικού δικαιώματος της εκμετάλλευσης του έργου των παραπάνω δημιουργών και συνιστά πράξη παράνομη, που οφείλεται σε υπαιτιότητα του εναγόμενου καθόσον δεν ζήτησε να λάβει την απαιτούμενη άδεια.Ο εναγόμενος προβάλλει τον ισχυρισμό περί συνεργασίας του με ιντερνετική πλατφόρμα για παροχή μη εκπροσωπούμενου ρεπερτορίου προσκομίζοντας βεβαίωση δημόσιας εκτέλεσης "music Shakespeare " για το επίδικο έτος και το από 11-5-2023 ανυπόγραφο τιμολόγιο της ατομικής επιχείρησης .Τα παραπάνω στοιχεία δεν αποδεικνύουν τα ανωτέρω καθόσον δεν φέρουν αναφορά του μουσικού ρεπερτορίου, δεν συνοδεύονται από λίστα των μουσικών έργων, δεν προκύπτει αν το εκδοθέν τιμολόγιο το οποίο δεν φέρει υπογραφή του εκδότη ούτε του παραλήπτη αφορά την συγκεκριμένη άδεια - βεβαίωση και αντιστρόφως και κυρίως δεν συνοδεύονται από κάποια απόδειξη πληρωμής.Και στην περίπτωση όμως που ήθελε διαπιστωθεί ότι ο εναγόμενος είχε καταβάλει το αντίτιμο στην ατομική επιχείρηση "που είχε την δικαιοδοσία για έκδοση αδείας, τούτο δεν αναιρεί το γεγονός ότι στην εν λόγω επιχείρηση εκτελούνταν δημόσια μουσικά έργα που ανήκουν στο προστατευόμενο ρεπερτόριό του ενάγοντος και των οποίων κάνει ενδεικτική αναφορά στην παρούσα αγωγή του και δεν αποδείχθηκε ότι ο εναγόμενος κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα έκανε χρήση αποκλειστικά μουσικών έργων που εκμεταλλεύεται η ως άνω επικαλούμενη από αυτόν ατομική επιχείρηση .Το γεγονός εξάλλου ότι υφίστανται πέραν του ενός οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης μουσικών πνευματικών δικαιωμάτων δεν απαλλάσσει τον εναγόμενο από την ευθύνη του για καταβολή αμοιβής σε έκαστο

εξ αυτών των οργανισμών. Επιπλέον, δεν ανταπέδωσε ο εναγόμενος την έλλειψη νομιμοποίησης του ενάγοντος προς ανατροπή του καθιερούμενου από το άρθρο το τεκμήριο του άρθρου 7 παρ. 1 του Ν. 4481/2017 μαχητού τεκμηρίου της νομιμοποίησης του τελευταίου ως οργανισμού συλλογικής διαχείρισης και προστασίας πνευματικής ιδιοκτησίας τόσο για την κατάρτιση των συμβάσεων ή την παροχή πληρεξουσιότητας και την είσπραξη των αμοιβών, όσο και για τη δικαστική προστασία όλων των έργων των πνευματικών δημιουργών, που εκπροσωπεί. Ο εναγόμενος ισχυρίζεται ότι δεν ενημερώθηκε από τον ενάγοντα περί υποχρέωσής του λήψης άδειας δημόσιας εκτέλεσης και προβάλλει ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος. Ο παραπάνω ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως κατ'ουσία αβάσιμος καθόσον αποδείχθηκε ότι ο ενάγων είχε οχλήσει αρχικά τον εναγόμενο παραδίδοντας του το με αρ.63601/8-7-2023 απογραφικό-ενημερωτικό δελτίο με το οποίο τον ενημέρωσε για την υποχρέωση λήψης άδειας δημόσιας εκτέλεσης μουσικής από αυτόν(ενάγοντα οργανισμό) και το ύψος των πνευματικών δικαιωμάτων και τις από 12-6-2023 και 19-7-2023 επιστολές οφειλής του Τμήματος Δημόσιας Εκτέλεσης του ενάγοντος, προκειμένου να ανταποκριθεί στην υποχρέωση λήψης άδειας δημόσιας εκτέλεσης μουσικής. Ο εναγόμενος όμως ουδέν έπραξε και μετά τη διενέργεια του άνω δειγματοληπτικού ελέγχου, ο ενάγων απεύθυνε στον εναγόμενο την από 13-9-2023 επιστολή του νομικού τμήματος του, με την οποία του γνωστοποίησε τις έννομες συνέπειες από την παράλειψη λήψης άδειας δημόσιας εκτέλεσης και τον κάλεσε να τακτοποιήσει τις οφειλές του όμως ο εναγόμενος ουδέν κατέβαλε και ακολούθως ο ενάγων άσκησε την ένδικη αγωγή κατά του εναγόμενου. Κατόπιν τούτων, απορριπτέα τυγχάνει η ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, που προβλήθηκε από τον εναγόμενο, καθώς τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται και αληθή υποτιθέμενα δεν καθιστούν την άσκηση του δικαιώματος του ενάγοντος να προστατεύσει τα πνευματικά δικαιώματα των μελών του καταχρηστική κατ'άρθρο 281 Α.Κ. Περαιτέρω αποδεικνύεται ότι η συνήθως καταβαλλόμενη μηνιαία αμοιβή, για το συγκεκριμένο είδος εκμετάλλευσης από ομοειδείς με αυτήν του εναγόμενου επιχειρήσεις ήτοι κατάσταση επιφάνειας 300 τ.μ. της αυτής κατηγορίας, καθώς και των μέσων και του τρόπου δημόσιας εκτέλεσης της μουσικής όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα τιμολόγια συναφών επιχειρήσεων με αυτήν του εναγόμενου καθώς και το αμοιβολόγιο του ενάγοντος, το οποίο έχει καταρτίσει και γνωστοποιήσει στο κοινό, ανέρχεται για δημόσια εκτέλεση μουσικής με απλά μηχανικά μέσα χωρίς φυσικό Disk Jockey (κατηγορία Α03) για το έτος 2023 (από Μάιο έως και Οκτώβριο) στο ποσό των 150 ευρώ μηνιαίως πλέον ΦΠΑ(24%) . Με βάση τα ανωτέρω η αμοιβή, που ο εναγόμενος όφειλε να καταβάλει στον ενάγοντα, για τη χορήγηση της προβλεπόμενης από τα άρθρα 13 και 14 του ν. 2121/1993 άδειας για τη δημόσια εκτέλεση των μουσικών έργων στην επιχείρησή του για το έτος 2023 ήτοι από 1-5-2023 έως 31-10-2023 ανέρχεται στο ποσό των 150 ευρώ μηνιαίως X 6 μήνες που λειτουργεί το κατάστημα = 900 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.(24%) ποσού 216 ευρώ και συνολικά στο ποσό των 1.116 ευρώ (900 ευρώ +216 ευρώ), κατά το οποίο ο εναγόμενος παράνομα και υπαίτια ζημίωσε τον ενάγοντα. Συνεπώς, για το ως άνω χρονικό διάστημα ο εναγόμενος έχει έναντι του ενάγοντος υποχρέωση αποζημίωσης (άρθρο 65 παρ. 2 Ν. 2121/1993), η οποία δεν μπορεί να είναι κατώτερη από το διπλάσιο της συνήθως καταβαλλόμενης αμοιβής για το συγκεκριμένο είδος εκμετάλλευσης από ομοειδείς με αυτήν του εναγόμενου επιχειρήσεις, συνεπώς η αποζημίωση, που δικαιούται ο ενάγων, ανέρχεται στο ποσό των 2.232 ευρώ (1.116

1

ευρώ X 2). Ακόμη αποδείχθηκε ότι ο ενάγων, συνεπεία της ως άνω παράνομης και υπαίτιας πράξης του εναγόμενου, υπέστη και ηθική βλάβη, που συνίσταται στην προσβολή της εμπορικής του πίστης, του ονόματος του και του κύρους του στις συναλλαγές, ως εταιρίας προστασίας και διαχείρισης της πνευματικής ιδιοκτησίας. Πρέπει επομένως να επιδικασθεί στον ενάγοντα, ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης, το ποσό των 100 ευρώ, το οποίο μετά στη στάθμιση των κατά νόμο στοιχείων κρίνεται εύλογο(932ΑΚ). Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η αγωγή ως κατ'ουσία βάσιμη και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 2.332 ευρώ (2.232 ευρώ + 100 ευρώ) με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την πλήρη εξόφληση. Η απόφαση κρίνεται ότι δεν πρέπει να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή καθώς η καθυστέρηση της εκτέλεσης δεν θα προκαλέσει σημαντική ζημία στον ενάγοντα, συνεπώς το σχετικό αίτημα κρίνεται απορριπτέο. Τέλος μέρος της δικαστικής δαπάνης πρέπει να επιβληθεί σε βάρος του εναγόμενου ανάλογα με την έκταση της ήττας του (άρθρα 178 παρ. 1 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα καθορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ'αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Υποχρεώνει τον εναγόμενο να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των δύο χιλιάδων τριακοσίων τριάντα δύο (2.332) ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση.

Επιβάλλει σε βάρος του εναγόμενου μέρος της δικαστικής δαπάνης του ενάγοντος που καθορίζει σε διακόσια (200) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του στις 08 ΑΥΓ. 2024 .

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ
2.7.10.24
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΘΕΩΡΗΘΗ
κατ' τη νόμιμη σημασία και τη
γείρα παρ' η γείρα
του