

Πρόεδρος: Ε. Ζησοπούλου, Πρόεδρος Πρωτοδικών
Δικηγόροι: Ν. Αγαπηγός, Π. Τανταρούδας

[...] Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αίτηση του ο αιτών εκθέτει, ότι είναι δημιουργός της τηλεοπτικής εκπομπής με τον τίτλο «...» του έτους ... του οπτικοακουστικού υλικού της οποίας διατηρεί το απόλυτο και αποκλειστικό δικαίωμα εκμετάλλευσης του, τόσο του copyright (προστασία από την αντιγραφή) όσο και του αυθεντικού υλικού (φίλμ 35 mm). Ότι ο τηλεοπτικός σταθμός ..., ιδιοκτησίας της πρώτης των καθ' ων, στις ..., στην εκπομπή «...», την αρχισυνταξία της οποίας έχει η πέμπτη των καθ' ων και παρουσιάζει η έκτη των καθ' ων, ο έβδομος των καθ' ων παρουσίασε βίντεο, το οποίο είχε τίτλο «...», στο οποίο προβλήθηκε απόσπασμα από τη συνέντευξη του δημοσιογράφου ... με την ηθοποιό ... της ανωτέρω εκπομπής του αιτούντος «...», χωρίς την προηγούμενη άδεια, συναίνεση ή τη συγκατάθεση του τελευταίου και χωρίς να λάβει οποιαδήποτε αμοιβή. Ότι ο ίδιος ως άνω τηλεοπτικός σταθμός, την ... προέβαλε, χωρίς άδεια του αιτούντος, σε επανάληψη την εκπομπή ... στην οποία χρησιμοποιήθηκαν βίντεο τραγουδιών από την εκπομπή «...» παραγωγής και σκηνοθεσίας του αιτούντος του έτους ... Ότι η πρώτη των καθ' ων με τη συμπεριφορά της προσέβαλε το δικαίωμα της πνευματικής του ιδιοκτησίας, με σκοπό την εκμετάλλευση της χωρίς την καταβολή αμοιβής του, συντρέχει δε κίνδυνος επανάληψης της προσβολής του δικαιώματος αυτού επί των επιδίκων βίντεο. Με βάση το ιστορικό αυτό, ο αιτών ζητεί α) να απαγορευθεί στους καθ' ων κάθε χρήση, δημοσίευση, αναπαραγωγή, επεξεργασία, εμπορία και εν γένει διαφήμιση των εν γένει επιδίκων βίντεο, καθώς και κάθε εν γένει οπτικοακουστικού έργου του οποίου δημιουργός είναι ο αιτών (τηλεοπτικές εκπομπές από το έτος ... μέχρι σήμερα, κινηματογραφικές ταινίες, μουσικές συνθέσεις), χωρίς την προγενέστερη έγγραφη άδεια του και να διαταχθεί η παράλειψη αυτών στο μέλλον, β) να διαταχθεί μερική δημοσίευση της εκδοθησόμενης αποφάσεως στα αναφερόμενα φύλλα εφημερίδων καθώς και στο διαδίκτυο μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί ασκήσεως αγωγής του, με την απειλή χρηματικής ποινής κατ' αυτών και με την απειλή προσωπικής κράτησης κατά του δευτέρου και τετάρτου των καθ' ων, νομίμων εκπροσώπων της πρώτης, για κάθε παράβαση της απόφασης και να καταδικασθούν οι καθ' ων στην πληρωμή των δικαστικών του εξόδων. Η αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό κατά την προκειμένη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚΠολΔ), με το προαναφερόμενο δε περιεχόμενο και σύμφωνα με όσα εκτίθενται στη νομική σκέψη της παρούσας, είναι νόμιμη στηριζόμενη στις εκεί αναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3, 4, 6, 10, 13, 14, 15, 16, 33, 64 και 65 του Ν 2121/1993 και των άρθρων 682, 731, 732, 947 και 176 του ΚΠολΔ, εκτός από το αίτημα να απαγορευθεί κάθε εν γένει χρήση οπτικοακουστικού έργου του οποίου δημιουργός είναι ο αιτών (τηλεοπτικές εκπομπές από το έτος ... μέχρι σήμερα, κινηματογραφικές ταινίες, μουσικές συνθέσεις) χωρίς την προγενέστερη έγγραφη άδεια του, το οποίο κρίνεται απορριπτέο ως απαράδεκτο λόγω αοριστίας καθόσον ουδεμία εξειδίκευση των έργων του αιτούντος γίνεται. Επομένως, κατά το μέρος που η αίτηση κρίθηκε νόμιμη πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν. Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης της μάρτυρος του αιτούντος, που εξετάστηκε κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, από τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα: Ο αιτών είναι εκδότης, αρθρογράφος, διαφημιστής, κειμενογράφος ραδιοφωνικών εκπομπών, με πλούσια δημοσιογραφική δραστηριότητα, καθώς και με έργο 3 ωρών τηλεοπτικής παραγωγής και 24 ταινιών μεγάλου μήκους διεθνούς προβολής, αλλά και με δισκογραφική δραστηριότητα ως στιχουργός/ παραγωγός. Η πρώτη των καθ' ων, στις ..., στην τηλεοπτική εκπομπή «...» του τηλεοπτικού σταθμού ..., την αρχισυνταξία της οποίας έχει η πέμπτη των καθ' ων και παρουσιάζει η έκτη των καθ' ων, ο έβδομος των καθ' ων παρουσίασε

βίντεο με τίτλο «...», στο οποίο προβλήθηκε απόσπασμα από τη συνέντευξη του δημοσιογράφου ... με την ηθοποιό Το απόσπασμα αυτό αποτελούσε τμήμα από την εκπομπή «...» του έτους ..., αποκλειστικής ιδιοκτησίας του αιτούντος τόσο του copyright όσο και του αυθεντικού υλικού (φίλμ 35 mm). Η προβολή του ανωτέρω αποσπάσματος έγινε χωρίς την άδεια του αιτούντος και χωρίς την καταβολή οποιασδήποτε αμοιβής του. Ο αιτών, στις ..., απέστειλε στην πρώτη των καθ' ων εξώδικη δήλωση-πρόσκληση, με την οποία καλούσε τους καθ' ων, εντός έξι (6) εργασίμων ημερών να του παραδώσουν ένα DVD με το πλήρες και ακριβές περιεχόμενο της εκπομπής, όπως αυτή μεταδόθηκε χωρίς περικοπές, μοντάζ, κ.λπ., καθώς και το χρηματικό ποσό των 12.000 ευρώ ως αποζημίωση για την προβολή του επιδικού υλικού. Η πρώτη των καθ' ων όχι μόνο δεν απάντησε στο ανωτέρω εξώδικο, αλλά την ..., χωρίς την άδεια του αιτούντος, προέβαλε σε επανάληψη την εκπομπή ..., στην οποία χρησιμοποίησε βίντεο τραγουδιών από την εκπομπή «...» παραγωγής και σκηνοθεσίας του αιτούντος. Συγκεκριμένα χρησιμοποίησε τα τραγούδια: «...» του ..., «...» του ..., «...» του ..., «...» του ... το οποίο ήταν παραποιημένο με αλλαγή του ήχου ώστε να ακούγεται το τραγούδι «...».

Ενόψει των ανωτέρω πιθανολογείται ότι οι καθ' ων, πλην του τετάρτου των καθ' ων (...) ο οποίος κατά το επίδικο χρονικό διάστημα δεν είχε την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου της πρώτης των καθ' ων, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού των καθ' ων, προσέβαλαν το δικαίωμα της πνευματικής ιδιοκτησίας του αιτούντος επί των επιδικών εκπομπών του «...» και «...». Επομένως, εφόσον, ενόψει των ανωτέρω, πιθανολογείται ότι συντρέχει επικείμενος κίνδυνος προσβολής του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας επί των ανωτέρω βίντεο, συντρέχουν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, οι απαιτούμενες από το νόμο προϋποθέσεις για την αιτούμενη προσωρινή προστασία του δικαιώματος του αιτούντος και, ως εκ τούτου, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η υπό κρίση αίτηση του, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, ως βάσιμη και κατ' ουσίαν, να απαγορευθεί προσωρινά η με οποιονδήποτε τρόπο χρήση, δημοσίευση, αναπαραγωγή, επεξεργασία, εμπορία και εν γένει διαφήμιση εκ μέρους των καθ' ων (πλην του τετάρτου) των βίντεο «...» και «...», με την απειλή χρηματικής ποινής ποσού 1.000,00 ευρώ για κάθε παράβαση εκ μέρους τους της παραπάνω σχετικής διάταξης της παρούσας, να απειληθεί κατά του δευτέρου των καθ' ων προσωπική κράτηση διάρκειας δυο (2) μηνών για κάθε παραβίαση της παρούσας εκ μέρους της πρώτης των καθ' ων της οποίας είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος. Το αίτημα του αιτούντος για δημοσίευση περίληψης της παρούσας απόφασης σε δύο ημερήσιες εφημερίδες και στο διαδίκτυο δεν κρίνεται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, αναγκαίο να διαταχθεί. [...]